

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲字第10號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 洪敏雄

上列聲請人因受刑人違反廢棄物清理法數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1193號），本院裁定如下：

主 文

洪敏雄因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑壹年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人洪敏雄因違反廢棄物清理法數罪，先後判決確定如附表所示，數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形，惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑，有臺灣苗栗地方檢察署公務詢問紀錄表足稽，應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之，但有刑法第50條第1項但書之情形，經受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；而數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明文。按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對一般犯罪行為之裁量

，為定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資為量刑自由裁量權之外部性界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，以使輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則（最高法院100年度台抗字第440號裁定意旨參照）。又酌定執行刑，審酌各罪間關係時，宜綜合考量數罪侵害法益之異同、對侵害法益之加重效應及時間、空間之密接程度，各罪間之獨立程度較高者，宜酌定較高之執行刑，但仍宜注意維持輕重罪間刑罰體系之平衡。行為人所犯數罪係侵害不可替代性或不可回復性之個人法益者，宜酌定較高之執行刑。民國107年8月7日司法院院台廳刑一字第1070021860號函訂定並自即日生效之「刑事案件量刑及定執行刑參考要點」第24、25點規定可供參考。

三、經查，受刑人洪敏雄所犯如附表所示違反廢棄物清理法數罪，各處如附表所示之刑，均經確定在案，有各該判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。而受刑人所犯如附表編號1所示之罪，為得易科罰金、得易服社會勞動之罪，所犯如附表編號2所示之罪，為不得易科罰金、不得易服社會勞動之罪，然受刑人就如附表所示各罪已請求檢察官聲請定應執行刑，有受刑人「臺灣苗栗地方檢察署113年11月27日公務詢問紀錄表」在卷可稽(本院卷第9頁)，依刑法第50條第2項規定，本件檢察官聲請定應執行刑之程序合法。且受刑人經本院函詢對本件聲請定應執行刑意見，給予陳述意見機會，其於114年1月15日收受本院函文後表示：其自110年8月起即不再從事駕駛砂石土方車工作，改以駕駛板車、

載運鋼筋為業，請給予減刑，使能早日回歸社會，繼續工作並照顧家人等語，有本院函文、送達證書及陳述意見表在卷可參（本院卷第171-176頁）。爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪均為非法清理廢棄物罪，犯罪態樣、手段相同或相類，所侵害者為社會法益，責任非難重複程度較高，犯罪時間有所間隔（分別於108年3月至4月、109年12月至110年8月間所犯）；且參諸附表所示各罪依其犯罪情節所量定之刑，及前揭所述之比例原則、責罰相當原則等自由裁量權之內部性界限等情，合併定其應執行之刑如主文所示。

四、據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 24 日  
刑事第十庭 審判長法官 簡 源 希  
法官 楊 陵 萍  
法官 林 美 玲

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須附繕本）。

書記官 董 怡 湘

中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

附表：受刑人洪敏雄定應執行刑案件一覽表

編 號	1	2	本欄空白
罪 名	廢棄物清理法	廢棄物清理法	
宣 告 刑	有期徒刑6月	有期徒刑1年6月	
犯 罪 日 期	109年12月7日至110年8月3日	108年3月18日至同年4月8日	
偵 查 機 關 年 度 案 號	彰化地檢110年度偵字第9864號等	苗栗地檢109年度偵字第3781號等	
最後 法院	彰化地院	臺中高分院	

(續上頁)

01

事實 審				
	案號	111年度訴字第715號	112年度上訴字第157 8號	
	判決 日期	112年3月22日	112年11月30日	
確定 判決	法院	彰化地院	最高法院	
	案號	111年度訴字第715號	113年度台上字第997 號	
	判決確 定日期	112年4月22日	113年5月2日	
是否為得易科 罰金、易服社 會勞動之案件		得聲請易科罰金 得聲請易服社會勞動	不得聲請易科罰金 不得聲請易服社會勞動	
備 註		彰化地檢112年度執 緩字第223號(改以1 13年執撤緩字第50號 執行)	苗栗地檢113年度執 字第1521號	