02

114年度聲字第161號

03	聲	請	人
00	1年	ㅁ月	_/ \

- 04 即被告 廖章智
- 05 0000000000000000
- 06 00000000000000000
- 07
- 08 000000000000000
- 09 指定辯護人 本院公設辯護人陳秋靜
- 10 上列聲請人因113年度上訴字第1277號違反毒品危害防制條例等
- 11 案件,聲請具保停止羈押,本院裁定如下:
- 12 主 文
- 13 聲請駁回。
- 14 理由
- 15 一、聲請意旨略以:聲請人即被告廖章智(以下稱被告)前於羈 16 押期間因身體不適緊急送醫插管治療,院方並開立病危通 知,爰依刑事訴訟法第114條第3款規定,聲請具保停止羈押 18 等語。

19 二、經查:

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

- (一)被告前經本院訊問後,認其犯毒品危害防制條例第4條第1項之販賣第一級毒品罪、第4條第2項之販賣第二級毒品罪,嫌疑重大;所涉犯販賣第一、二級毒品罪為最輕本刑為5年以上有期徒刑之重罪,且經原審法院判處應執行有期徒刑8年8月在案,刑責甚重,有相當理由認其有逃亡之虞,非予羈押,顯難進行審判,於民國113年11月6日執行羈押,並再於114年2月6日起延長羈押2月。
- (二)被告前於113年6月1日原審羈押期間,因呼吸喘促、心跳過高緊急送醫,經診斷為肺炎,翌日轉入加護病房插管治療,同年6月5日因病況穩定轉入普通病房,同年6月12日出院返所療養,出院診斷為肺炎合併急性呼吸衰竭、敗血性休克、

心臟衰竭,固有彰化看守所113年6月19日函在卷可稽。但原 01 審法院為確認被告出院後身體狀況是否適宜出庭受審,而於 113年7月2日電話詢問彰化看守所,經該所答覆稱「被告有 慢性疾病,高血壓、心臟疾病都有持續在吃藥,目前狀況穩 04 定」,有原審法院電話洽辦公務紀錄單為憑(見原審卷第85 頁)。又被告於臺中看守所羈押期間,分別於113年11月7 日、8日、18日及12月13日,因高血壓性心臟病、其他氣 07 \mathbf{c} 、重鬱症等就醫,有法務部 $\bigcirc\bigcirc\bigcirc\bigcirc\bigcirc\bigcirc\bigcirc\bigcirc\bigcirc114$ 年1月13日函檢附之就醫紀錄在卷可稽(見本院114年度聲羈字第98 09 號卷第13至16頁)。是被告先前所罹患肺炎,經住院治療業 10 已康復出院,而原有高血壓性心臟病等慢性疾病,亦於看守 11 所內規律就醫服藥控制。此外,被告並未釋明其所罹患之高 12 血壓性心臟病等,如以戒護就醫方式等看守所內部制度安排 13 必要之醫療措施為治療猶有未足之情形,自難認其符合刑事 14 訴訟法第114條第3款所稱「現罹疾病,非保外治療顯難痊 15 癒」法定停止羈押事由。聲請意旨所指,難謂有據。 16

三、綜上,被告前述羈押事由並未消滅,仍有繼續羈押之原因及必要,尚難以具保、限制住居、限制出境出海等其他手段加以替代,且無刑事訴訟法第114條各款所列不得駁回具保停止羈押聲請之情形。從而,被告聲請具保停止羈押,無從准許,應予駁回。

據上論斷,依刑事訴訟法第220條,裁定如主文。

27 中 華 民 或 114 年 2 月 日 刑事第六庭 審判長法 吳 進 官 發 芬 許 法 官 冰 法 官 貴 堯 鍾

以上正本證明與原本無異。

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28 如不服本裁定,得於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀(須附 29 繕本)。

書記官 林 德 芬

01 中華民國 114 年 2 月 27 日