臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲字第228號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 陳子豐

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：114年度執聲字第112號），本院裁定如下：

主文

陳子豐因犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑2年5月。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人陳子豐因違反毒品危害防制條例數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對一般犯罪行為之裁量，為定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30年，資為量刑自由裁量權之外部性界限，並應受法秩序理念規範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支配，以使輕重得宜，罰當其責，俾符合法律授與裁量權之目的，以區別數罪併罰與單純數罪之不同，兼顧刑罰衡平原則（最高法院

01 100年度台抗字第440號刑事裁定意旨參照)。

02 三、經查，本件受刑人陳子豐因違反毒品危害防制條例數罪，經
03 本院先後判處如附表所示之刑，均確定在案，有各該刑事判
04 決書及法院前案紀錄表在卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行
05 之刑，本院審核認聲請為正當，應予准許。爰審酌受刑人所
06 犯如附表編號1所示之罪為持有第二級毒品罪（純值淨重20
07 公克以上），附表編號2為販賣第三級毒品未遂罪之犯罪類
08 型、態樣、法益侵害、犯罪時間，對於受刑人所犯數罪為整
09 體非難評價，合併刑罰所生痛苦之加乘效果及各罪依其犯罪
10 情節所量定之刑，暨考量前述比例原則、平等原則、責罰相
11 當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要
12 求之界限，定其應執行之刑如主文所示。又刑事訴訟法第47
13 7第3項雖規定「法院對於第一項聲請，除顯無必要或有急迫
14 情形者外，於裁定前應予受刑人以言詞或書面陳述意見之機
15 會」，惟本案檢察官聲請定應執行刑之罪僅2罪，依法應於
16 有期徒刑2年1月以上2年11月以下定其刑期，裁量空間有
17 限，顯無拖延裁定再使受刑人表示意見之必要，附此敘明。

18 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，
19 裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
21 刑事第六庭 審判長法官 吳進發
22 法官 鍾貴堯
23 法官 許冰芬

24 以上正本證明與原本無異。
25 如不服本裁定，得於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀(須附
26 繕本)。

27 書記官 黃粟儀
28 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

29 附表：受刑人陳子豐定應執行之刑案件一覽表

編 號	1	2	
罪 名	毒品危害防制條例	毒品危害防制條例	
宣 告 刑	有期徒刑10月	有期徒刑2年1月	
犯 罪 日 期	111年9月初某時至同年 月19日	111/08/12	
偵查（自訴） 機關年度案號	臺中地檢111年度偵字 第40169等號	臺中地檢112年度偵字 第1204號	
最 後 事 實 審	法 院	臺中地院	中高分院
	案 號	111年度訴字第2667號	113年度上訴字第558號
	判 決 日 期	112/03/30	113/07/18
確 定 判 決	法 院	臺中地院	最高法院
	案 號	111年度訴字第2667號	114年度台上字第92號
	判 決 確 定 日 期	112/05/04	114/01/16
是否為得易科 罰金或易服社 會勞動之案件	不得易科罰金、不得易 服社會勞動	不得易科罰金、不得易 服社會勞動	
備 註	臺中地檢112年度執字 第6476號	臺中地檢114年度執字 第2286號	