

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲字第295號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 呂承修

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：114年度執聲字第159號），本院裁定如下：

主 文

呂承修犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑貳年參月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人呂承修（下稱受刑人）因詐欺等數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；又宣告多數有期徒刑，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下定其刑期，但不得逾30年。刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。

三、經查：本件受刑人因犯如附表所示詐欺等數罪，經臺灣高等法院及本院判處如附表所示之刑，均已確定在案，有各該刑事判決、法院前案紀錄表在卷可稽。茲檢察官聲請就受刑人所犯如附表所示各罪所處之有期徒刑定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應定其應執行之刑。又本院就檢察官聲請事項已以書面通知受刑人於文到5日內具狀陳述意見，受刑人則回覆稱：請求法院合併時，給予從輕量刑等語，有本院送達證書、陳述意見調查表（本院卷第97至99頁）附卷可

稽，已保障受刑人程序上之權益。本院審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪態樣（均為詐欺取款車手）、時間間隔（於111年10月18日至同年11月2日間所犯）、侵害法益、各罪依其犯罪情節所量定之刑，及前揭所述之比例原則、責罰相當原則等自由裁量權限之內部性界限等情，爰定其應執行之刑如主文所示。另附表編號1判決確定日期欄應更正為「112年10月17日」，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第51條第5款、第53條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 25 日  
刑事第九庭 審判長法官 石馨文  
法官 賴妙雲  
法官 陳宏瑋

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須附繕本）。

書記官 林育萱

中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

附表：受刑人呂承修定應執行之刑案件一覽表

編號	1	2	3
罪名	洗錢防制條例	詐欺	詐欺
宣告刑	有期徒刑8月	有期徒刑8月	有期徒刑1年3月
犯罪日期	111年11月2日	111年10月26日	111年10月18日
偵查（自訴）機關年度案號	臺灣新北地方檢察署111年度偵字第55871號	臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第2014號	臺灣新北地方檢察署112年度偵字第727號
最後事實審	法院	臺灣高等法院	臺灣高等法院
	案號	112年度上訴字第2039號	112年度上訴字第4556號
	判決日期	112年8月29日	113年1月31日
確定判決	法院	臺灣高等法院	臺灣高等法院
	案號	112年度上訴字第2039號	112年度上訴字第4556號
	判決確定日期	112年10月17日	113年4月2日

(續上頁)

01

		(聲請書誤載為112年10月19日應予更正)		
是否為得易科罰金之案件		否	否	否
備註		臺灣新北地方檢察署111年度執字第13605號	臺灣臺北地方檢察署113年度執字第85號	臺灣新北地方檢察署113年度執字第5446號

02

## 附表：受刑人呂承修定應執行之刑案件一覽表

03

編號		4		
罪名		詐欺		
宣告刑		有期徒刑1年1月		
犯罪日期		111年10月28日		
偵查(自訴)機關年度案號		臺灣彰化地方檢察署111年度偵字第18308號		
最後事實審	法院	臺灣高等法院臺中分院		
	案號	112年度金上更一字第72號		
	判決日期	113年2月27日		
確定判決	法院	臺灣高等法院臺中分院		
	案號	112年度金上更一字第72號		
	判決確定日期	113年4月11日		
是否為得易科罰金之案件		否		
備註		臺灣彰化地方檢察署113年度執字第2287號		