

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲字第306號

聲 請 人

即 被 告 洪 淨

上列聲請人因殺人未遂等案件（本院114年度上訴字第113號），  
聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物准予發還洪淨。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人被訴殺人未遂等案件，經警扣押如附表所示之物在案，惟臺灣臺中地方法院113年度訴字第979號有罪判決並未宣告沒收，應已無扣押之必要，爰依刑事訴訟法第142條第1項規定，聲請准予發還聲請人等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物未經諭知沒收者，應即發還，但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項、第317條分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還。

三、經查：

（一）聲請人因殺人未遂等案件，經警於臺中市○○區○○路0段000號臺中捷運水安宮站436櫃之11號，扣得其所有如附表所示之物，案經檢察官提起公訴，嗣經臺灣臺中地方法院113年度訴字第979號判決判處罪刑，聲請人不服，就原審判決提起上訴，現由本院以114年度上訴字第113號案件審理中，

是本案尚未確定。

(二)聲請人為警查扣之如附表所示之物，經原審判決理由說明該等物品，並無證據顯示與本案犯罪有何相關，又非屬依法應義務沒收之物，而不予宣告沒收等語。本院審核卷內證據，認並無證據足認聲請人所有如附表所示之物，係供本案犯罪所用或犯罪預備，或為因犯罪所生或所得之物，或與被訴之犯罪事實有關，自非可為證據或得沒收之物，且檢察官起訴書亦未請求諭知沒收，難認有繼續留存之必要。從而，聲請人聲請發還，為有理由，應予准許。

據上論斷，應依刑事訴訟法第142條第1項前段、第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
刑事第六庭 審判長法官 吳 進 發  
法官 許 冰 芬  
法官 鍾 貴 堯

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，得於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀(須附繕本)。

書記官 林 德 芬

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

附表：

編號	品 項 與 數 量
1	身分證1張
2	駕照2張
3	SWITCH電子遊戲機1台
4	SWITCH遊戲片4片
5	蘋果廠牌手機1支
6	相機穩定器1台

(續上頁)

01

7	耳機1副
8	藍芽喇叭2台
9	皮包1個
10	充電線2組
11	LEVIS黑色手提袋1只