

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲字第46號

聲 請 人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受 刑 人 林柏宇

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：113年度執聲字第1220號），本院裁定如下：

主 文

林柏宇犯如附表所示各罪所處之刑，應執行拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林柏宇因違反電子遊戲場業管理條例數罪，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第6款規定，定其應執行之刑，及依刑法第41條第1項規定，諭知易科罰金之折算標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數拘役者，比照前款定其刑期，但不得逾120日，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第6款分別定有明文。

三、經查：

（一）受刑人因違反電子遊戲場業管理條例數罪，經臺灣臺中地方法院及本院先後判處如附表所示之刑確定，有各該案件判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查。茲檢察官聲請定其應執行刑，本院審核認其聲請為合法適當，應予准許。爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪態樣、時間間隔、侵害法益相同、各罪依其犯罪情節所量定之刑，以及本件定刑之可能刑度顯屬輕微，認無予受刑人以言詞或書面陳述意見之必要，暨考量比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等自由裁量權之內部抽象價值要求之界限，合

併定其應執行之刑如主文所示。

(二)末按所謂「裁判確定後」，凡裁判已確定即可，而不問該刑之執行是否已完畢，若其中數罪之刑業已執行完畢，並不因嗣後定其應執行刑，而影響先前該數罪已執行完畢之事實，僅係將來執行時應予折抵之問題（最高法院107年度台抗字第319號刑事裁定意旨參照）。受刑人所犯如附表編號1所示之罪，雖已執行完畢（執行案號：臺中地檢113年度執字第8223號），此有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可佐（本院卷第37頁），惟此部分與其所犯如附表所示其餘之罪，因符合數罪併罰規定，故仍應合併定其應執行之刑，再由檢察官於執行時扣除已執行之部分，不致影響受刑人權益，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第6款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

刑事第八庭 審判長法官 張 靜 琪

法官 黃 小 琴

法官 柯 志 民

以上正本證明與原本無異。

不得抗告。

書記官 劉 雅 玲

中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

附表：受刑人林柏宇定應執行刑案件一覽表

編號	1	2	以下空白
罪名	電子遊戲場業管理條例	電子遊戲場業管理條例	
宣告刑	拘役20日	拘役25日	
犯罪日期	112年10月1日	111年8月初某日至111年9月29日	
偵查（自訴）機關年度及案號	臺中地檢113年度偵字第12125號	臺中地檢112年度偵字第18751號	

最後事實審	法 院	臺中地院	本院	
	案 號	113年度沙簡字第253號	113年度上易字第623號	
	判 決 日 期	113年5月13日	113年10月31日	
確定判決	法 院	臺中地院	本院	
	案 號	113年度沙簡字第253號	113年度上易字第623號	
	判 決 確 定 日 期	113年6月11日	113年12月2日	
是否為得 易科罰 金、得 服社會 勞動之 案件		均是	均是	
備 註		臺中地檢113年度執第8223號(已執畢)	臺中地檢113年度執字第17050號	