

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲字第67號

聲 請 人

即 被 告 張浚明

上列聲請人即被告因加重詐欺等案件（本院113年度金上訴字第1324號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

本院113年度金上訴字第1324號案件扣案之IPHONE 8 PLUS品牌行動電話（序號：0000000000000000）壹支，准予發還張浚明。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告張浚明（下稱被告）經扣押IPHONE 8 PLUS行動電話（序號：0000000000000000）1支，為被告所有，未用於本件詐欺犯行，且原審判決內容，並未將該行動電話列為沒收客體，則被告所有之上開行動電話既與本案全無關聯，應無留存之必要，請求准許發還扣押物予被告等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物未經諭知沒收者，應即發還。刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項、第317條前段分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，係指非屬本案得沒收之物，或該扣押物作為證據之必要性不足，或不能證明與行為人之犯罪行為有關者而言；有無繼續扣押之必要，應由審理法院依案件發展、事實調查，予以審酌。

三、經查：被告因犯三人以上共同詐欺取財案件，經彰化縣警察局刑警大隊員警執行搜索、扣押IPHONE 8 PLUS行動電話（序號：0000000000000000）壹支等情，有彰化縣警察局刑警大隊112年10月26日搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表在卷可稽（見112年度偵字第12496號卷第237至241頁）。而被告

01 上開案件，經臺灣彰化地方法院以113年度訴字第622號判決
02 判處應執行有期徒刑2年，嗣被告提起上訴，經本院以113年
03 度金上訴字第1324號撤銷原審判決之刑，改判處被告應執行
04 有期徒刑1年，緩刑3年確定。承此，上開行動電話既非違禁
05 物，亦非供被告本案犯罪所用，非屬本案得沒收之物，又非
06 可作為本案證據使用，揆諸前揭說明，自無繼續留存之必
07 要。從而，被告聲請發還上開行動電話，核無不合，應予准
08 許。

09 據上論結，依刑事訴訟法第220條、第142條第1項前段、第317條
10 前段，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
12 刑事第三庭 審判長法官 楊 真 明
13 法官 陳 淑 芳
14 法官 邱 顯 祥

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀（須
17 附繕本）。

18 書記官 江 秋 靜

19 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日