

臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲保字第150號

聲請人 臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受刑人 柯肇煌

上列受刑人因違反毒品危害防制條例罪等案件，聲請人聲請付保護管束（114年度執聲付字第123號），本院裁定如下：

主 文

柯肇煌假釋中付保護管束。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人柯肇煌前因違反毒品危害防制條例罪等案件，先後經法院判刑確定並移送執行。茲聲請人以受刑人業經法務部於民國（下同）114年1月16日以法矯署教字第11301989620號函核准假釋，而該案犯罪事實最後裁判之法院為本院（96年度上更一字第237號），聲請於其假釋中付保護管束等情。本院審核有關文件，認聲請為正當。

二、另觀諸前於94年2月2日修正公布，95年7月1日施行之刑法第96條有關保護管束之規定，其於修正前、後之文字用語，雖已略有不同（即修正前係規定：「保安處分於裁判時併宣告之。但因假釋或於刑之赦免後，付保安處分者，不在此限」；修正後則規定：「保安處分於裁判時併宣告之。但本法或其他法律另有規定者，不在此限」）。然考其修正理由，上開文字之更動並非意在排除假釋期間付保護管束之宣告；參以刑法第93條第2項「假釋出獄者，在假釋中付保護管束」之規定，無論於修正前、後，其文字俱未變動，足見對於「假釋期間宣告保護管束」而言，新、舊法律並未異其旨趣。茲修法前、後就此部分之規範既無不同，上開文字用語之更動，即非法律之修正可比，況此亦非刑罰科刑規範變更之範疇，是自不生新舊法律比較適用之問題。本件既無新

01 舊法律之比較適用，自應適用現行有效之法律規定以為裁
02 定，併此指明。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第481條，刑法第96條但書、第93條
04 第2項，裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
06 刑事第五庭 審判長法官 張智雄
07 法官 陳鈴香
08 法官 游秀雯

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告書狀(須
11 附繕本)。

12 書記官 王譽澄

13 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日