臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

114年度聲再字第10號

再審聲請人

即受判決人 李侷瑞

上列再審聲請人即受判決人偽造文書等案件，對於本院97年度上訴字第1871號，中華民國97年11月12日確定判決（第一審判決案號：臺灣臺中地方法院96年度易字第2107號，第三審判決案號：最高法院98年度台上字第1124號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、再審聲請人即受判決人李侷瑞（下稱聲請人）聲請意旨略以：本院97年度上訴字第1871號判決（下稱原確定判決），認定聲請人於民國93年1月間至95年6月間，連續犯竊盜、行使偽造私文書、詐欺取財既遂、詐欺取財未遂、以不正方式自自動付款設備取得他人之物、偽造署押等罪，依牽連犯從一重論處連續行使偽造私文書罪刑。惟該案件起訴聲請人於94年11月14日，在臺中縣○○市○○路000號○○音樂教室，竊取古慧梅黑色短皮夾1個之犯行，實係聲請人另基於違反檢察官限制住居處分之犯意為之，應僅成立刑法第320條第1項竊盜罪名，此與移送併辦之其餘犯行，不具有不可分離之直接密切關係，原確定判決適用法條規定不當，爰提起再審聲請等語。

二、按對於有罪確定判決之救濟程序，依刑事訴訟法規定，有再審及非常上訴二種，前者係為原確定判決認定事實錯誤而設立之救濟程序，與後者係為糾正原確定判決違背法令者有別，是倘所指摘者，係關於原確定判決適用法律不當之情形，核屬非常上訴之範疇，並非聲請再審所得救濟（最高法

01 院104年台抗字第343號裁定意旨參照)。是倘對於原確定判
02 決係以違背法令之理由聲明不服，自應依非常上訴程序尋求
03 救濟，而非循再審程序所能救濟，二者迥不相同。

04 三、經查，本件聲請人因偽造文書等案件，不服臺灣臺中地方法
05 院96年度易字第2107號第一審判決而向本院提起上訴，經本
06 院於97年11月12日以97年度上訴字第1871號判決駁回上訴，
07 嗣聲請人再提起上訴，經最高法院以98年度台上字第1124號
08 判決駁回上訴而告確定在案，本院自為本件再審管轄法院。
09 觀之聲請意旨所述內容，無非在於指摘原確定判決適用連續
10 犯、牽連犯論斷之法則不當，屬得否提起非常上訴之範疇，
11 而與再審程序之救濟制度並不相侔。聲請人以上開事由聲請
12 再審，顯無理由，應予駁回。聲請人據以為本件聲請再審之
13 再審事由，顯無理由，故本院無依聲請調查證據及通知聲請
14 人到場之必要，以期訴訟經濟而節約司法資源，併此說明。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第434條第1項，裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
17 刑事第六庭 審判長法官 吳 進 發
18 法官 尚 安 雅
19 法官 許 冰 芬

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，得於裁定送達後十日內向本院提出抗告狀(須附
22 繕本)。

23 書記官 黃 粟 儀
24 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日