臺灣高等法院臺中分院刑事判決

114年度金上訴字第22號

上訴人 臺灣南投地方檢察署檢察官
被告 曾文信

上列上訴人因被告加重詐欺等案件，不服臺灣南投地方法院113年度金訴字第252號中華民國113年11月12日第一審判決（起訴案號：臺灣南投地方檢察署檢察官112年度偵字第4490號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於其附表編號1之洗錢財物新臺幣壹佰萬元宣告沒收（追徵）部分撤銷。

理 由

一、審判範圍：刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」本案檢察官對第一審判決提起上訴，並於本院審判期日明示上訴範圍僅限於原判決附表編號1之洗錢財物新臺幣（下同）100萬元沒收部分，對於原判決認定之犯罪事實、論斷罪名及其他沒收部分均未上訴（見本院卷第90頁）。故依前揭規定，本院應僅就原判決附表1關於洗錢財物100萬元之沒收妥適與否進行審理，其他部分則非本院之審判範圍。至於本案之犯罪事實、認定犯罪事實所憑之證據及理由、所犯罪名及其他沒收部分，詳如第一審判決書之記載。

二、檢察官上訴理由略以：犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第5項定有明文；審之本件圈存部分之100萬元，於該金融帳戶之交易明細上係記載「轉提警示」，又經電詢彰化商業銀行承辦人員，據復業已依存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交易管理辦法第1項、第3項之規定，將本件金融帳戶強制銷戶，而原圈存之

01 金額亦已發還予被害人；從而，原審認其判決附表編號1部
02 分之金額業經圈存，而應依洗錢防制法第25條第1項之規定
03 予宣告沒收部分，顯已違反刑法第38條之1第5項之規定，為
04 此提起上訴，請將原判決撤銷，更為適當合法之判決等語。

05 三、金融監督管理委員會依銀行法第45條之2第3項規定訂定發布
06 之「存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交易管理辦法」第11
07 條第1項規定：「存款帳戶經通報為警示帳戶，銀行經確認
08 通報原因屬詐財案件，且該帳戶中尚有被害人匯（轉）入之
09 款項未被提領者，應依開戶資料聯絡開戶人，與其協商發還
10 警示帳戶內剩餘款項事宜，如無法聯絡者，得洽請警察機關
11 協尋一個月。」是依上開規定，存款帳戶如已列為警示帳
12 戶，遭圈存之款項，銀行可自行通知被告後發還該被害人，
13 或由該被害人逕行申請銀行發還，或得由銀行直接結清該帳
14 戶，將該被害人所轉匯之款項轉列為其他應付款。依原判決
15 附表編號1之詐騙方法欄所載，被害人王百山因詐欺集團成
16 員施用詐術，陷於錯誤而匯款100萬元至嘉○科技有限公司
17 名下之彰化商業銀行帳號00000000000000號帳戶（下稱本案
18 帳戶），該金額未經提領即遭圈存。而本案帳戶已列為警示
19 帳戶，且被害人王百山業於111年5月17日從彰化商業銀行南
20 崁分行領回100萬元等情，有彰化商業銀行南崁分行114年1
21 月20日彰崁密字第114003號函及所檢送之嘉○科技有限公司
22 111年5月16日已銷戶資料、警示帳戶剩餘款項返還申請暨切
23 結書及111年5月17日返還被害人王百山100萬元傳票各1份在
24 卷可稽（見本院卷第41至45頁），並經被害人王百山於本院
25 準備程序期日陳述明確（見本院卷第67頁）。是依刑法第38
26 條之1第5項之規定，犯罪所得已實際合法發還被害人者，本
27 院自不得宣告沒收或追徵。原審未能詳查並審酌上開規定，
28 而將其附表編號1之洗錢財物100萬元沒收（追徵），自有未
29 當，應由本院將原判決關於附表編號1之洗錢財物100萬元沒
30 收部分予以撤銷，不予宣告沒收（追徵）。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第369條第1項前段、第364條、第299

01 條第1項前段，判決如主文。

02 本案經檢察官簡汝珊提起公訴，檢察官石光哲提起上訴，檢察官
03 蔣志祥到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

05 刑事第十一庭 審判長法官 張 意 聰

06 法官 蘇 品 樺

07 法官 周 瑞 芬

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
10 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
11 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

12 書記官 華 鵲 云

13 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日