

臺灣高等法院臺中分院刑事判決

114年度金上訴字第254號

上訴人

即被告 童士修

上列上訴人因加重詐欺等案件，不服臺灣彰化地方法院113年度訴字第690號中華民國113年10月22日第一審判決（起訴案號：臺灣彰化地方檢察署113年度偵字第6216、9864號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第348條上訴得對於判決之一部為之。對於判決之一部上訴者，其有關係之部分，視為亦已上訴。但有關係之部分為無罪、免訴或不受理者，不在此限。上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。本案上訴人即被告童士修（下稱被告）於本院審理中明示，僅對原判決刑部分上訴等語，有筆錄在卷可參（本院卷第151頁）其上訴效力僅及於刑部分，本院僅就原判決刑部分為審理。。

二、被告上訴意旨略以：被告平時在早餐店工作，月薪新臺幣3萬元，因家中祖父及父親年紀大，祖父臥病在床，家中急用，始挺而走險誤入歧途，事出有因，請求從輕量刑等語。

三、經查：

（一）原判決業已依刑法第57條規定，以行為人之責任為基礎，並審酌被告犯罪之主、客觀因素而為刑之量定，既未逾越法定刑度，復未濫用自由裁量之權限，亦無違背公平正義精神、比例原則及罪刑相當原則，原審量刑並無不當或違法之情形；原審對於定應執行刑亦係綜衡卷存事證及被告所犯數罪

01 類型、各罪之侵害法益、個別罪質內容，及被告行為態樣等
02 相關情狀，作為檢視被告之人格特質、斟酌判斷其本件整體
03 犯罪應受非難評價程度，而決定其酌定應執行刑高低之依
04 據，所定之應執行刑，未逾越法定界限，並無明顯過重而違
05 反比例原則或公平正義之情，與刑罰經濟、刑法定應執行刑
06 之恤刑考量等法律規範目的之內部性界限，亦無違背。

07 (二)綜上所述，被告以前揭理由提起上訴，為無理由，應予駁
08 回。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

10 本案經檢察官吳皓偉提起公訴，檢察官陳惠珠到庭執行職務。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

12 刑事第十一庭 審判長法官 張 意 聰

13 法官 周 瑞 芬

14 法官 林 清 鈞

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，其
17 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後二十日內向本院補提理由
18 書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

19 書記官 張 馨 慈

20 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日