臺灣高等法院臺中分院刑事判決

114年度金上訴字第31號

上訴人

即被告 張福祥

選任辯護人 周家年律師

上列上訴人即被告因加重詐欺等案件，不服臺灣臺中地方法院113年度金訴字第110號中華民國113年9月12日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署檢察官111年度偵字第38138號），提起上訴，本院判決如下：

主文

上訴駁回。

理由

一、審判範圍：刑事訴訟法第348條第3項規定：「上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之。」本案上訴人即被告甲○○（下稱被告）對第一審判決提起上訴，並於本院審判期日明示上訴範圍僅限於原判決之刑部分，對於原判決認定之犯罪事實、論斷罪名及沒收均未上訴（見本院卷第142至143頁）。故依前揭規定，本院應僅就原判決量刑妥適與否進行審理，其他部分則非本院之審判範圍。至於本案之犯罪事實、認定犯罪事實所憑之證據及理由、所犯罪名及沒收，詳如第一審判決書之記載。

二、被告行為後，總統於民國113年7月31日公布制定詐欺犯罪危害防制條例，除其中第19條、第20條、第22條、第24條、第39條第2項至第5項有關流量管理措施、停止解析與限制接取處置部分及第40條第1項第6款之施行日期由行政院定之外，自同年0月0日生效。該條例第2條第1項第1款所定之「詐欺犯罪」，係指犯刑法第339條之4之罪。同條例第43條就詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣（下同）5百萬元、1億元者，均提高其法定刑度，復於同條例第44條第1項第1款、第

01 2款定有應加重其刑二分之一之規定。想像競合犯輕罪之洗
02 錢部分，洗錢防制法於113年7月31日修正公布施行，除第6
03 條、第11條外，亦於同年0月0日生效。然關於想像競合犯之
04 新舊法比較孰於行為人有利，應先就新法之各罪，定一較重
05 之條文，再就舊法之各罪，定一較重之條文，然後再就此較
06 重之新舊法條比較其輕重，以為適用標準（最高法院113年
07 度台上字第2870號判決意旨參照）。本案被告係犯刑法第33
08 9條之4第1項第2款之罪（想像競合之輕罪為修正前洗錢防制
09 法第14條第1項之洗錢罪），雖屬於詐欺犯罪危害防制條例
10 第2條第1款第1目規定之詐欺犯罪，然其詐欺獲取之財物或
11 財產上利益未達5百萬元，不合同條例第43條前段之要件，
12 又無刑法第339條之4第1項第1款、第3款或第4款之情
13 形，亦不合同條例第44條第1項第1款規定之加重情形，是
14 被告既不構成詐欺犯罪危害防制條例第43條、第44條第1項
15 之罪，即無依刑法第2條第1項規定為新舊法比較之必要。原
16 審雖述明洗錢防制法之新舊法比較結果，認應適用修正後之
17 洗錢罪規定（見原判決犯罪事實及理由欄二、(二)、2部
18 分），雖與前述之說明不符，但其從一重處斷之罪名仍為3
19 人以上共同詐欺取財罪，則適用之罪名並無不同，於判決本
20 旨不生影響，先予敘明。

21 三、被告於偵查中否認犯罪，於原審及本院審理時方自白犯罪，
22 原得依修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。惟被
23 告所犯之一般洗錢罪，既從一重之加重詐欺取財罪處斷，且
24 該重罪並無法定減輕其刑事由，自無從再適用上開條項規定
25 減輕其刑，惟其於原審及本院審理時就一般洗錢犯行自白之
26 犯罪後態度，仍得於後述量刑時一併審酌。

27 四、被告上訴主張：其坦承犯行不諱，且與告訴人丙○○達成和
28 解，彌補告訴人之損害，請求依刑法第59條規定酌減其刑等
29 語。惟刑法第59條之酌量減輕其刑，必其犯罪另有特殊之原
30 因、環境或背景，在客觀上足以引起一般之同情，且於法律
31 上別無其他應減輕或得減輕之事由，認即予以宣告法定最低

01 度刑猶嫌過重者，始有其適用。至於被告犯後是否與犯罪被
02 害人達成民事和解等情，僅屬刑法第57條各款之量刑審酌事
03 由，無從作為法定刑過苛而須予以酌減之判斷依據，苟非其
04 犯罪具有特殊原因、環境或背景，在客觀上足堪憫恕者，尚
05 難遽依刑法第59條規定減刑。再者，邇來詐欺犯罪盛行，多
06 有因此而受害者，甚至畢身積蓄化為烏有，詐欺集團透過洗
07 錢方式，更使被害人難以取回受騙款項；審之被告不思循正
08 途，參與本案詐欺集團，透過分工共同參與詐欺、洗錢，致
09 告訴人無法追查贓款流向而受有非少之財產損害，犯罪所生
10 危害程度難認不重，並無犯罪情狀堪可憫恕之處，判處法定
11 最低刑度猶嫌過重之憾，自無刑法第59條減刑規定之適用。

12 五、原判決以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，不思循
13 正當途徑獲取所需，明知現今社會詐欺集團橫行，其恣意詐
14 欺行為往往對於被害人之財產及社會秩序產生重大侵害，竟
15 與本案不詳詐欺集團成員合流，造成本案告訴人財產損失，
16 對於社會秩序危害重大；又被告雖非犯罪主導者，但其配合
17 詐欺集團之指示，共同遂行詐騙他人財物之犯行，所為應予
18 非難；惟念被告能於法院審理時坦承犯行不諱，並考量被告
19 參與分工之程度、犯罪動機、目的、手段、前科素行、告訴
20 人因遭詐欺所受損害；兼衡被告於原審審理時自陳高職畢
21 業之教育程度，從事按摩工作，月收入4、5萬元，無未成年
22 子女、須扶養父親等家庭經濟生活狀況（見原審卷第186
23 頁），及就一般洗錢部分均於審理中自白，已符合相關自白
24 減刑之規定之情狀等情，另徵諸檢察官及被告對於量刑範圍
25 所表示之意見，且經整體評價及整體觀察，基於不過度評價
26 之考量，均不併予宣告輕罪即一般洗錢罪之「併科罰金刑」
27 等一切情狀，對被告量處有期徒刑1年3月。經核，原審於量
28 刑時已詳予審酌刑法第57條各款，予以綜合考量，既未逾越
29 法律所規定之範圍，亦無濫用量刑權限，或其他輕重相差懸
30 殊等量刑有所失出或失入之違法或失當之處，難謂原判決之
31 量刑有何不當，應予維持。

01 六、被告上訴請求從輕量刑，並為緩刑之宣告等語。本院認為量
02 刑之輕重，屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，如於量
03 刑時已依行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列
04 情狀，而未逾越法定範圍，又未濫用其職權，即不得遽指為
05 違法、不當。原審就被告是否有減輕之事由，詳予敘明，且
06 在此處斷刑之基礎上於宣告刑審酌時敘明係以行為人之責任
07 為基礎，具體審酌刑法第57條各款所列情狀而對被告量刑，
08 再已就被告在犯罪集團之主從地位、參與節、損害結果、犯
09 後態度及生活素行為綜合考量，並無濫用自由裁量之權限，
10 亦未違反比例原則、公平原則。被告雖於原審審理期間與告
11 訴人達成和解，並履行賠償給付完畢，有和解書、郵政匯票
12 在卷可稽（見原審卷第157至159頁），但原審之科刑已屬從
13 低度科刑，且與已和解並履行完畢之同案被告張福麟之宣告
14 刑相同，並無罪刑不相當之情形。又被告另有因違反洗錢防
15 制法案件，經臺灣臺中地方法院以112年度金訴字第679、13
16 97、1558、2814號刑事判決判處應執行有期徒刑6月，併科
17 罰金4萬元，上訴本院後，經本院以113年度金上訴字第73
18 0、741、742、743號刑事判決駁回上訴等情，有前開第一審
19 判決、被告之法院前案紀錄表各1份在卷可按，是依其所犯
20 涉之案件類型，與本案相類似，均為詐欺類型之財產犯罪，
21 且對社會治安之危害非輕，依其之行為惡性、手段及犯罪目
22 的觀之，難認有何以暫不執行為適當之情形存在，是本院認
23 被告不宜為緩刑之宣告。從而，被告上訴為無理由，應予駁
24 回。

25 據上論斷，應依刑事訴訟法第368條，判決如主文。

26 本案經檢察官楊順淑提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

28 刑事第十一庭 審判長法官 張 意 聰

29 法官 蘇 品 樺

30 法官 周 瑞 芬

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未
02 敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書（
03 均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

04 書記官 華 鵲 云

05 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

06 附錄本案科刑法條

07 中華民國刑法第339條之4第1項第2款：

08 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有
09 期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

10 二、三人以上共同犯之。

11 修正前洗錢防制法第14條第1項：

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新
13 臺幣5百萬元以下罰金。