臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

115年度聲字第212號

聲　請　人
即　告訴人　葉雪瑩
000000000000000000
上　訴　人
即　被　告　朱立夆
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
上　訴　人
即　被　告　賴誓恩
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
被　　告　吳志翰
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000

上列聲請人即告訴人因被告等加重詐欺等案件，聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、聲請意旨略以：依據最高法院107年台非字第142號判決揭示，如犯罪所得之贓物扣案，而被害人明確，又無第三人主張權利時，自應適用刑事訴訟法第142條第1項、第318條第1項規定，不待請求即行發還告訴人。是則，請求裁定先就扣案贓款新臺幣（下同）45萬元部分，發還告訴人等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之，刑事訴訟法第133條第1項定有明文。又扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；其係贓物而無第三人主張權利者，應發還被害人；扣押物未經諭知沒收者，應即發還。但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，同法第142條第1項、第317條固分別定有明文。惟**所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收或追徵之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還**（最高法院109年度台抗字第2021號裁定意旨參照）。又沒收物、追徵財產，於裁判確定後1年內，由權利人聲請發還者，或因犯罪而得行使債權請求權之人已取得執行名義者聲請給付，除應破毀或廢棄者外，檢察官應發還或給付之；其已變價者，應給與變價所得之價金，刑事訴訟法第473條第1項定有明文。是**因犯罪所得財物倘有應發還被害人者，應於判決確定後，由檢察官執行之。**

三、查扣案贓款45萬元，原審認屬被告吳志翰、朱立夆之洗錢行為標的，依刑法第2條第2項、修正後洗錢防制法第25條第1項規定予以宣告沒收，是扣案45萬元係屬得沒收或追徵之物，已與刑事訴訟法第142條第1項發還扣押物乃以非得沒收或追徵之物之要件不符。且本案上訴人即被告（下稱被告）朱立夆及賴誓恩於本院審理時，均明示僅對原判決之量刑部分提起上訴（見本院卷第307頁），檢察官於本院審理時明示係就被告吳志翰、朱立夆及賴誓恩等3人，關於原判決之量刑及除扣案45萬元外之洗錢財物應予沒收部分提起上訴（見本院卷第306頁）。準此，扣案45萬之洗錢財物沒收部分不在上訴範圍，即告確定。該筆款項現已非屬無留存必要之扣押物，而係檢察官應予執行沒收之財產，告訴人得於判決確定後1年內，向檢察官聲請發還。而對於已確定沒收之物，自無從再依刑事訴訟法第142條第1項規定，由法院裁定發還。是告訴人向本院聲請發還扣案之45萬元洗錢錢物，於法未合，應予駁回。

四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　2　　月　　12　　日

刑事第八庭　審判長法　官　張　靜　琪

法　官　簡　婉　倫

法　官　柯　志　民

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀(須附繕本)。

書記官　許　美　惠

中　　華　　民　　國　　115　　年　　2　　月　　12　　日