臺灣高等法院臺中分院刑事裁定

115年度聲字第908號

聲　請　人　臺灣高等檢察署臺中檢察分署檢察官

受　刑　人　張明宏

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（聲請案號：115年度執聲字第566號），本院裁定如下：

主　文

張明宏因犯如附表所示各罪所處之刑，有期徒刑部分應執行有期徒刑玖月。

理　由

一、聲請意旨略以：受刑人張明宏因洗錢防制法數罪，先後經判決確定如附表，數罪中雖有刑法第50條第1項但書所列情形，惟受刑人已請求檢察官聲請定應執行刑，有臺灣臺中地方檢察署115年4月30日是否請求定應執行刑調查表足稽，應依刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑。爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、經查，受刑人張明宏因犯如附表所示洗錢防制法等罪，經臺灣臺中地方法院及本院分別判處如附表所示之刑，均經確定在案，此有如附表所示之判決書及法院前案紀錄表各1份附卷可憑，而其中受刑人如附表編號1所示為得易科罰金、易服社會勞動之罪，如附表編號2所示為不得易科罰金但得易服社會勞動之罪，依刑法第50條第1項但書之規定固不得併合處罰，然查受刑人於民國115年4月30日已向檢察官聲請定應執行刑，有臺灣臺中地方檢察署115年4月30日刑法第50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表影本1份（見本院卷第9頁）附卷可稽，是依刑法第50條第2項之規定，聲請人就附表所示各罪聲請定其應執行之刑，核屬正當。

三、受刑人對於檢察官就如附表所示各罪聲請合併定應執行刑，關於日後由法院定應執行刑時，有無意見陳述部分，受刑人表示：請求法官從輕量刑等語，有受刑人於115年4月30日簽署之上開定刑調查表在卷可憑，顯已賦予受刑人陳述意見之機會。爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪態樣、時間間隔、侵犯法益，並考量各該罪合併後之不法內涵、罪責原則及合併刑罰所生之效果等情狀，就有期徒刑部分定其應執行之刑如主文所示；又本件因得裁量之刑度有限，即所得量處之執行刑為有期徒刑6月至10月間，對於受刑人之權益影響並非重大，故顯無必要再給予受刑人陳述意見之機會，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　5　　月　　21　　日

刑事第二庭　審判長法　官　陳慧珊

法　官　葉明松

法　官　許月馨

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告書狀(須附繕本)。

書記官　林冠妤

中　　華　　民　　國　　115　　年　　5　　月　　21　　日