

臺灣高等法院臺中分院民事判決

109年度重上字第155號

上訴人 川順營造股份有限公司

法定代理人 戴沼澤

訴訟代理人 練家雄律師

複代理人 郭庭好律師

被上訴人 勝資大鋼鐵業有限公司

法定代理人 劉品鏘(原姓名劉淑娥)

訴訟代理人 林雯琦律師

複代理人 曾仰君律師

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國109年4月30日臺灣臺中地方法院107年度重訴字第628號第一審判決提起上訴，並為訴之減縮，本院於111年4月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、原判決關於駁回上訴人後開第二項之訴部分，及該部分假執行之聲請，暨訴訟費用之裁判(除確定部分外)均廢棄。

二、被上訴人應給付上訴人新臺幣356萬0,466元，及自民國107年10月25日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

三、其餘上訴駁回。

四、第一、二審訴訟費用(除確定部分外)，由被上訴人負擔25%，餘由上訴人負擔。

五、本判決所命給付部分，於上訴人以新臺幣118萬6,822元為被上訴人供擔保後得假執行；但被上訴人如以新臺幣356萬0,466元為上訴人預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

01 一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但擴張或
02 減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
03 條第1項第3款定有明文。又第二審訴之變更或追加，非經他
04 造同意，不得為之。但第255條第1項第2款至第6款情形，不
05 在此限，亦為同法第446條第1項所明定。查上訴人於原審起
06 訴請求被上訴人應給付上訴人新臺幣(下同)1,607萬7,265
07 元，及自起訴狀繕本送達之翌日(即民國107年10月25日)起
08 至清償日止，按年息5%計算之利息；嗣於本院減縮請求被上
09 訴人應給付上訴人1,436萬6,778元，及自107年10月25日起
10 至清償日止，按年息5%計算之利息(下稱1,436萬6,778元本
11 息)。核屬減縮起訴之聲明，依據首揭規定，應予准許，合
12 先敘明。

13 二、次按民事訴訟法第400條第2項對經裁判之抵銷數額，既明定
14 有既判力，其因該部分判決所生法律上之效力，而受不利益
15 之當事人，就該部分判決，自有上訴利益。倘經提起上訴，
16 其既判力仍以已經判決確定者始能發生，如其抵銷抗辯尚在
17 訴訟繫屬中，即無既判力之可言(最高法院100年度台上字第
18 1455號判決參照)。查上訴人以本件1,436萬6,778元債權於
19 另案【案號：臺灣臺中地方法院(下稱臺中地院)109年度訴
20 字第1839號、本院109年度上字第618號；下稱另案】對被上
21 訴人貨款債權為抵銷抗辯，嗣經本院另案判決(見本院卷二
22 第329-342頁)後，上訴人對該判決提起第三審上訴。是上訴
23 人於另案所為抵銷抗辯尚繫屬於最高法院，即無既判力可
24 言，本院仍得就上訴人請求1,436萬6,778元本息依法審理，
25 先予敘明。

26 貳、實體方面：

27 一、上訴人主張：

28 兩造於105年12月14日簽訂鋼筋買賣合約書2件(下稱系爭合
29 約)，約定合約編號、工程名程(此工程下稱系爭工程)、訂
30 購重量、鋼筋規格、價格詳如附表一所示，並約定下訂單後
31 7日內送達工地。嗣經上訴人陸續傳真訂單予被上訴人，再
32 以通訊軟體LINE或電話向被上訴人確認預定進料日期與重量

等情。詎被上訴人自107年1月起至同年4月止，共40項結構部位逾期交貨，詳如附表二、三所示，其中35項結構部分之加工天數，上訴人另給被上訴人高於約定7日交貨期間，被上訴人猶遲延交貨。茲依系爭合約第4條約定，被上訴人每日應按該次進場總數量總金額之10%計付違約金，憑此算出被上訴人應給付違約金數額為858萬2,604元(計算式：第6標3,612,112+第7標4,970,492=8,582,604)。又因被上訴人遲延交貨，致上訴人另向訴外人○○鋼鐵工業股份有限公司(下稱○○公司)、○○鋼鐵企業有限公司(下稱○○公司)採購鋼筋，以避免遲誤系爭工程之進度，致生價差損害數額578萬4,174元(○○公司之118萬2,161元+○○公司之460萬2,013元)，被上訴人應如數賠償。另上訴人未負欠被上訴人貨款，被上訴人所為抵銷抗辯，應無依據。爰依民法第231條、第232條規定(於原審贅引第229條)，及系爭合約第4條約定，請求被上訴人應給付上訴人1,436萬6,778元(計算式：8,582,604+5,784,174=14,366,778；其中價差損害部分依民法第231條、第232條規定擇一請求)本息。

二、被上訴人則以：

否認遲延交貨，亦未造成上訴人另行採購之價差損害。系爭合約未明示違約金之性質，亦未載明屬懲罰性之字句，依民法第250條第2項規定，應屬賠償性違約金。縱上訴人可請求違約金，惟上訴人應給付貨款為912萬9,092元，違約金高達858萬2,604元，且逾期10日，上訴人即無須給付任何貨款，足認此違約金條款未能顧及賣方必要成本與最低利潤，是本件違約金約定金額顯屬過高，應予酌減。又上訴人尚欠被上訴人貨款313萬7,697元未為給付，縱上訴人前述債權存在，被上訴人仍得以此貨款債權為抵銷等語，資為抗辯。

三、原審為上訴人敗訴之判決，上訴人僅就其1,436萬6,778元本息敗訴部分提起上訴；兩造之聲明為：

(一)上訴人之上訴聲明：

1.原判決關於駁回上訴人後項之訴部分廢棄。

2.被上訴人應給付上訴人1,436萬6,778元本息。

01 3.願供擔保，請准宣告假執行。

02 (二)被上訴人之答辯聲明：

03 1.上訴駁回。

04 2.如受不利之判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

05 四、兩造不爭執事項：

06 (一)兩造於105年12月14日簽訂系爭合約，約定合約編號、工程
07 名程、訂購重量、鋼筋規格、價格詳如附表一所示(見原審
08 卷一第14-15、18-19頁)。

09 (二)系爭合約約定「肆、買賣協議：...□付款辦法：賣方按期
10 以書面向買方工地負責人申請估驗計價...□進貨期限(空
11 白)□逾期罰款：賣方若未依合約規定期限交貨，每逾期1日
12 依該次進場數量總數量總金額之10%計罰扣款...」(見原審
13 卷一第14、18頁)。

14 (三)系爭合約說明部分約定「1.本合約依實際進場數量或會磅重
15 量計價。... 3.甲方(即上訴人)對本工程有隨時變更計劃及
16 增減工程數量之權，乙方(即被上訴人)不得異議。對於增減
17 數量之項目以合約上註明單價計算之，若有新增項目時得另
18 議之。... 6.鋼筋計價重量依發貨單為主...」、「交貨日期
19 : 甲方下訂單尺寸後七日內送達工地」(見原審卷一第15、1
20 9頁)。

21 (四)上訴人前以被上訴人造成採購價差損失749萬4,661元為由，
22 聲請法院裁定准許假扣押在案(案號：臺中地院107年度司裁
23 全字第1418號；見原審卷一第43-44頁)。

24 五、兩造爭執事項：

25 (一)系爭合約第4條違約金之性質，究為懲罰性違約金，抑或賠
26 償性違約金？

27 (二)上訴人依民法第231條、第232條規定，及系爭合約第4條約
28 定，請求被上訴人給付1,436萬6,778元本息(其中價差損害
29 部分，依民法第231條、第232條規定擇一請求)，有無理
30 由？

31 (三)倘上訴人前項債權存在者，則被上訴人以上訴人應給付貨款
32 債權313萬7,697元為抵銷，有無理由？

01 六、本院之判斷：

02 (一)系爭合約第4條違約金之性質：

03 1.按當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金。違
04 約金，除當事人另有訂定外，視為因不履行而生損害之賠償
05 總額。其約定如債務人不於適當時期或不依適當方法履行債
06 務時，即須支付違約金者，債權人除得請求履行債務外，違
07 約金視為因不於適當時期或不依適當方法履行債務所生損害
08 之賠償總額(民法第250條參照)。準此規定，可知違約金有
09 賠償性違約金及懲罰性違約金，前者以違約金作為債務不履
10 行所生損害之賠償總額之預定，債權人除違約金外，不得另
11 行請求損害賠償；後者則以強制債務履行為目的，確保債權
12 效力之強制罰，具有懲罰之性質，債務人於違約時除應支付
13 違約金外，仍應依契約之約定或其他債之關係負損害賠償責
14 任。至當事人約定之違約金究屬何者，應依當事人之意思定
15 之。又當事人之真意為何，應綜合契約之內容及一切事實定
16 之(最高法院108年度台上字第1754號判決參照)。

17 2.查系爭合約第4條明定「賣方若未依合約規定期限交貨，每
18 逾期1日依該次進場數量總數量總金額之10%計罰扣款...」
19 (見兩造不爭執事項第(二)項)。依此約定文義，已揭明本件違
20 約金數額係依違約日數與日俱增，並非預定一定之賠償總
21 額。再佐以系爭合約第6條、第7條復併列其他賣方應負損害
22 (損失)賠償責任約定(見原審卷一第14、18頁)，則系爭合約
23 第4條約定應解為懲罰性違約金，始符合當事人之真意。

24 3.從而，上訴人主張系爭合約第4條違約金屬懲罰性違約金，
25 即無不合。至被上訴人辯稱屬賠償性違約金，應有誤解。

26 (二)1,436萬6,778元請求部分：

27 1.違約金部分：

28 (1)按所謂製造物供給契約，乃當事人之一方專以或主要以自己
29 之材料，製成物品供給他方，而由他方給付報酬之契約。此
30 種契約之性質，究係買賣抑或承攬，應探求當事人之真意定
31 之，如當事人之意思重在工作之完成，應定性為承攬契約；
32 如重在財產權之移轉，即應解釋為買賣契約；兩者無所偏重

或輕重不分時，則為承攬與買賣之混合契約(最高法院109年度台上字第2980號判決參照)。次按關於法律之評價、判斷及適用，係法院之職責，法院就當事人之主張及提出之證據依調查證據程序確定事實後，即應依職權尋求、發現法之所在，不受當事人所表示或陳述法律意見之拘束(最高法院100年度台上字第943號判決參照)。經查：

①系爭合約名為鋼筋買賣合約書，締約雙方則各以買方、賣方稱之，並約定買賣標的為2種規格之竹節鋼筋(型號SD280中拉鋼筋、型號SD420W高拉鋼筋)，及買方應依賣方訂單交付指定尺寸之鋼筋，此外別無賣方應為買方完成若何工作之約定(見原審卷一第14-15、18-19頁)。基此，可見雙方締約之真意，核與系爭合約之名稱及約款用語相同，應屬著重在財產權移轉之買賣契約。至於被上訴人應依上訴人指定尺寸加工鋼筋，應屬買賣樣式之約款，難謂兩造締約之真意重在工作之完成。

②從而，上訴人主張系爭合約應屬承攬契約之性質，應非可採。被上訴人辯稱屬買賣契約，自無不合。

(2)按繼續性供給契約，乃當事人約定一方於一定或不定之期限內，向他方繼續供給定量或不定量之一定種類、品質、定量或不量之物，而由他方按一定之標準支付價金之契約(最高法院103年度台上字第1111號判決參照)。此種契約通常解為種類買賣之特殊形態，雖其個個供給及價金之支付，有時間上之劃分，但屬於一個契約，並非多數契約之集合。亦即此種契約，不但標的物分次供給，而價金亦須分次支付。繼續性供給契約之債務不履行(給付不能、給付遲延、不完全給付)與物之瑕疵擔保責任，原則上應區別「個別給付」及「整個契約處理」，亦即①對個別給付可逕適用民法債務不履行與瑕疵擔保規定，②對整個契約而言，為使過去之給付保持效力，避免法律關係趨於複雜，僅得類推適用法定終止規定以終止契約。

①觀諸系爭合約內容，上訴人為施作系爭工程所需，向被上訴人購買前述2種規格之鋼筋，被上訴人應於上訴人下訂單尺

01 寸後7日內送達工地，上訴人則應於當月月底估驗，並於次
02 月25日給付貨款(見原審卷一第14-15、18-19頁)。準此，可
03 知兩造乃約定被上訴人於一定期限內，向上訴人供給定量之
04 鋼筋，而由上訴人依約定價格給付貨款，是系爭合約應屬前
05 述定義之繼續性供給契約，應無疑義。換言之，兩造間個個
06 供給鋼筋及價金之支付，固有時間上之劃分，但均屬於一個
07 契約，上訴人每次下訂單尺寸予被上訴人，應屬買方通知賣
08 方履行供貨義務而已，其性質僅屬觀念通知，而非要約，此
09 觀兩造關於交貨日期僅約定「甲方(即上訴人)下訂單尺寸後
10 七日後送工地」(見原審卷一第15、19頁)，其中7日核屬被
11 上訴人加工與運送時間之總和，其餘別無應取得被上訴人同
12 意之約定，又除上訴人是否同意寬限加工與運送期限外，亦
13 無其他履約事項尚待協議，即可明瞭。

14 ②上訴人主張被上訴人自107年1至4月，總計有40項結構部位
15 有逾期交貨部分，乃依鋼筋材料及加工逾期交貨扣罰款金額
16 計算表分別就訂料日期、預定進料日期、加工天數、實際進
17 料日期、逾期天數、進場重量、總重量、金額、總金額、扣
18 罰比例和總金額等予以詳載如附表二、三所示，並提出訴外
19 人鎧全鐵材製品股份有限公司(即被上訴人委託鋼筋加工廠
20 商，下稱鎧全公司)代工銷貨秤量單、秤量傳票、鋼筋數量
21 表、鋼筋進料時程一覽表、LINE對話紀錄等資料為證(見原
22 審卷一第118-297頁，及卷二第29-81、163、165頁)。經核
23 鎧全公司代工銷貨秤量單、秤量傳票上之記載，乃為附表
24 二、三各項次所列實際進料日期、進場重量、總重量、金
25 額、總金額等之憑據，被上訴人就此等單據俱不爭執。基
26 此，上訴人主張其已向被上訴人下訂如附表二、三各項次之
27 結構部位，且被上訴人已如數交貨各情，應可採信。

28 ③被上訴人並不爭執兩造交易模式，係由上訴人傳真訂單尺寸
29 予被上訴人，上訴人聯絡窗口為其員工李○○、謝○○(各
30 為第6、7標工地主任，以下合稱李○○等2人)負責，被上訴
31 人聯絡窗口則係其副總經理劉品鉉。基此，上訴人何時傳真
32 訂單給被上訴人，被上訴人何時收到傳真訂單，僅李○○等

01 2人與劉品鉉共3人親自見聞其事，則其等所為之證言均具有
02 不可替代性，若無顯然悖於客觀事證者，自不得單憑已到庭
03 作證之李○○等2人，與上訴人存有僱傭關係乙情，逕行否
04 認其等證言之憑信性。

05 ④本院為明瞭被上訴人何時收受傳真訂單，曾向中華電信股份
06 有限公司函查上訴人(傳真號碼：00-00000000)與被上訴人
07 (傳真號碼：00-00000000)自106年11月1日起至107年4月30
08 日止歷次傳真之通聯紀錄，惟經該公司函覆逾6個月保存期
09 限而無法調取意旨(見本院卷一第133-136頁)，致無相關通
10 聯紀錄可資佐證上訴人傳真訂單之日期。

11 ⑤上訴人主張兩造交易之實際操作模式，係李○○等2人傳真
12 原證80、81之訂單(見原審卷一第194-245、247-297頁)予劉
13 品鉉，其中李○○傳真前恆於訂單簽名與加註傳真時間，傳
14 真後再由李○○等2人以電話或LINE擇一向劉品鉉確認，即
15 完成下訂，無須再經劉品鉉於訂單簽名回傳等情，迭經李○
16 ○等2人於原審與本院審理時證述明確，且互核一致(見原審
17 卷一第94-98頁、本院卷一第148-153頁)。至被上訴人抗辯
18 須經劉品鉉於訂單簽名回傳，始完成下訂。惟按原告對於自
19 己主張之事實已盡證明之責後，被告對其主張，如抗辯其不
20 實並提出反對之主張者，則被告對其反對之主張，亦應負證
21 明之責，此為舉證責任分擔之原則。又各當事人就其所主張
22 有利於己之事實，均應負舉證之責，故一方已有適當之證明
23 者，相對人欲否認其主張，即不得不更舉反證(最高法院99
24 年度台上字第483號判決參照)。本件上訴人既已舉證證明兩
25 造歷來交易慣例，咸由買方以傳真訂單為之，再以LINE或電
26 話擇一向賣方確認即可，而無須由賣方回簽確認，且事後賣
27 方已依照傳真訂單數量出貨，則關於被上訴人抗辯回簽確認
28 乙節，自應由被上訴人舉出反證以證明之，否則即不能肯認
29 其抗辯為真實。況被上訴人如確有回傳確認之訂單，則其必
30 然保有該等經簽認之訂單，且其上擡頭通常列印傳送方之傳
31 真號碼與時間，則被上訴人顯可輕易提出此等利己之證據，
32 憑以駁斥上訴人所主張之傳真下訂時間有何不實，奈何劉品

01 銑經原審及本院多次通知到庭作證，不僅無正當理由拒絕到
02 庭(見原審卷二第187、191、193、341頁、本院卷一第109、
03 123、145頁)，且未據被上訴人提出回簽訂單以實其說，足
04 見所辯回簽乙節有違常理。另觀諸兩造間LINE對話紀錄(詳
05 見附表四、五□欄所示內容、原審卷二第29-81頁)，僅見李
06 ○○等2人多次要求劉品銑查收訂單，卻無劉品銑任何要求
07 查收回簽訂單之內容，則被上訴人猶抗辯回簽乙事，顯然不
08 實。是以，被上訴人既未能提出所謂經簽認之訂單，則其此
09 部分交易模式之抗辯，應難採信。

10 ⑥兩造交易模式係由李○○等2人傳真訂單予劉品銑，再由其
11 等以電話或LINE擇一確認，即完成下訂，無須再經劉品銑於
12 訂單簽認回傳，業如前述，且據李○○等2人於原審及本院
13 審理時復證稱：其等各就第6、7標工地實際情況不同，或給
14 予不同天數之加工寬限期，或變更鋼筋數量；其等事後並分
15 別製作原證1之鋼筋材料及加工逾期交貨扣款金額計算表各1
16 張等情(見原審卷一第22-23、94-98頁，及本院卷一第148-1
17 53頁)，核與前述LINE或電話對話與擷圖內容，頻繁出現訂
18 單及要求查收訂單等意旨，大抵相符，卻未見劉品銑對於李
19 ○○等2人下訂單或催促出貨各情提出異議，可見李○○等2
20 人所為被上訴人遲延交貨等證言，自非全然無據，應可採
21 信。

22 ⑦至被上訴人僅以李○○等2人係上訴人之員工，兼系爭工程
23 承辦人，及其等就第6、7標工地實際需求狀況證述有不同之
24 作法，暨更改訂單前後蓋用方章或圓章等枝節問題，而質疑
25 其等證言之憑信性，應屬其主觀臆測之詞，尚難憑採。

26 ⑧從而，上訴人主張因被上訴人給付遲延，其得依系爭合約第
27 4條約定，每日按該次進場總數量總金額之10%計罰違約金，
28 並因此核算出違約金數額858萬2,604元，即有憑據。

29 (3)惟按有違約金約定者，不問其作用為懲罰抑為損害賠償額之
30 預定，如其金額過高，均得由法院依民法第252條規定減至
31 相當之數額(最高法院50年台抗字第55號裁判先例參照)。至
32 於是否相當，即須依一般客觀事實，社會經濟狀況及當事人

所受損害情形，以為斟酌之標準(最高法院49年度台上字第807號判決先例參照)。經查：

①依系爭合約第4條約定，被上訴人給付遲延1日者，即應付該次價金10%作為違約金，若遲延10日者，上訴人即可免費取得全部鋼筋，依一般交易情形，顯然過苛，則被上訴人抗辯本件違約金過高，應非無據。

②上訴人主張被上訴人於遲延期間，尚得以高價另向他人購買鋼筋，用於系爭工程，則上訴人此期間所受損害，通常應屬因此產生之價差損害而言。此由上訴人主張系爭工程雖延後完工，惟並未同時主張遭業主即臺中市政府水利局(下稱水利局)裁罰違約金，亦可明瞭。此外，未據上訴人舉證證明尚有其他損害，本院審酌上訴人向○○公司採購相同規格之鋼筋，其懲罰性違約金數額僅以總價金10%核算(見原審卷一第27頁)，此數額應已兼顧買賣雙方之履約或違約權義之均衡，不失為公允之標準，應可採憑。

③從而，參酌上訴人實際損害，可另行請求遲延賠償以為填補，及前述各項客觀標準，因認上訴人請求違約金數額858萬2,604元，容屬過高，爰依民法第252條規定，及此部分價金為912萬9,092元(見如附表二、三總金額欄所示)，爰酌減至91萬2,909元(計算式： $9,129,092 \times 0.1 \div 912,909$)，始為相當。

2.價差賠償部分：

(1)按債務人遲延者，債權人得請求其賠償因遲延而生之損害，民法第231條第1項定有明文。次按損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，不僅須填補債權人所失利益(即消極損害)，並須填補債權人所受損害(即積極損害)，民法第216條規定甚明。故損害賠償之範圍，應以被害人實際所受損害為衡(最高法院97年度台上字第2601號判決參照)。經查：

①上訴人主張其於107年1、2月向被上訴人下訂鋼筋，被上訴人遲延天數16-68天不等(見附表二、三逾期天數欄)，復於107年4-5月陸續向被上訴人下訂鋼筋，惟被上訴人收到訂單後均出貨等情，業據上訴人提出相符之上證27-30訂單、上

證31LINE對話紀錄為證(見本院卷二第207-300頁)，應堪採認。

②上訴人就第6標向被上訴人訂購鋼筋總重量2,000噸(見原審卷一第19頁)，被上訴人僅出貨重量1,383.26噸(見本院卷二第23-27頁)，未出貨重量616.74噸(計算式： $2,000 - 1,383.26 = 616.74$)。若依被上訴人所稱出貨重量1,384.893噸，則未出貨重量為615.107噸(計算式： $2,000 - 1,384.893 = 615.107$ ；兩造所述差額應為磅差所致)。

③上訴人就第7標向被上訴人訂購鋼筋總重量2,000噸(見原審卷一第15頁)，被上訴人僅出貨重量1,220噸(見本院卷二第23-27頁)，未出貨重量為780噸(計算式： $2,000 - 1,220 = 780$)。若依被上訴人所稱出貨重量1,240.766，則未出貨重量為759.234噸(計算式： $2,000 - 1,240.766 = 759.234$ ；兩造所述差額應為本於不同單據或磅差計算所致)。

④以上2標未出貨重量合計1,396.74噸(計算式： $616.74 + 780 = 1,396.74$)。若依被上訴人所稱未出貨重量合計1,374.341噸(計算式： $615.107 + 759.234 = 1,374.341$)。

⑤茲以上訴人於被上訴人遲延出貨後，自107年3月起陸續向○○公司、○○公司各採購866.7噸、246.933噸，此情有相關合約書、鋼筋進場數量統計表、出貨單等影本附卷可稽(見本院卷二第29-243頁)，以上合計1,113.633噸(計算式： $866.7 + 246.933 = 1,113.633$)，未逾被上訴人未出貨總重量1,396.74噸(亦未逾被上訴人所稱1,374.341噸)。又前述單據分別記載「川順營造」、「台中龍井6標」，「台中龍井7標」，或標註系爭工程，足見上訴人主張另行採購此等鋼筋均用於系爭工程，應堪採認。是上訴人主張因被上訴人給付遲延，而有另行採購此部分鋼筋之必要，自屬合理可採。

⑥上訴人自107年3月起向○○公司、○○公司之採購價格，每噸從1萬8,600元至2萬1,000元不等，核與行政院公共工程委員會公告當時鋼筋價格趨勢資料所載價格(見本院卷一第175-181頁)，約略相當。上訴人依此，核算出其受有價差損害額合計578萬4,174元【**①**《○○公司部分118萬2,161元(計

算式： $578,244+603,917=1,182,161$)》+②《○○公司部分460萬2,013元(計算式： $2,930,327+1,671,686=4,602,013$)》= $5,784,174$ ；各細項計算式詳如附表六、七、八、九所示，及本院卷二第11-13頁之附表6-9】，亦屬合理可採。

(2)從而，上訴人依民法第231條第1項規定，請求被上訴人賠償價差損害578萬4,174元，應有憑據。至上訴人另依民法第232條規定，請求被上訴人為相同給付，即無須審酌。

3.綜上，上訴人依系爭合約第4條約定、民法第231條第1項規定，請求被上訴人給付669萬7,083元(計算式： $912,909+5,784,174=6,697,083$)，應有依據。

(三)313萬7,697元貨款抵銷抗辯部分：

1.按二人互負債務，而其給付種類相同，並均屆清償期者，除依債之性質不能抵銷或依當事人之特約不得抵銷者，各得以其債務人，與他方之債務，互為抵銷，民法第334條第1項定有明文。又損害賠償請求權於其請求權發生時，即應認為已屆清償期。

2.查被上訴人已將107年4月30日請款單之鋼筋、107年5月31日請款單之鋼筋，全數交付上訴人，以上可請求貨款金額合計313萬6,617元(計算式： $1,040,341+2,096,276=3,136,617$ ；與被上訴人主張貨款金額313萬7,697元，其差額1,080元係磅差計算所致)，業據被上訴人於另案提出相符之鎧全公司代工銷貨秤量單、秤量傳票等件為證(見本院卷二第333-341頁)。是被上訴人以此貨款債權與前述負欠上訴人之債權669萬7,083元抵銷，應有憑據。經此抵銷後，上訴人可請求被上訴人給付金額僅剩356萬0,466元(計算式： $6,697,083-3,136,617=3,560,466$)。

七、綜上所述，上訴人依系爭合約第4條約定、民法第231條第1項規定，請求被上訴人給付356萬0,466元，及自起訴狀繕本送達翌日即107年10月25日起至清償日止，按年息5%計算之利息部分，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，為無理由，不應准許。從而原審就上開應准許部分，為上訴人敗訴之判決，尚有未洽，上訴論旨指摘原判決此部分不當，求予

廢棄改判，為有理由，爰由本院廢棄改判如主文第二項所示。至於上訴人之請求不應准許部分，原審為上訴人敗訴之判決，並駁回其假執行之聲請，其理由實容有未洽，惟結論尚無不同，仍應維持，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回此部分之上訴。又上訴人勝訴部分，兩造各陳明願供擔保宣告「准」、「免」假執行，經核均無不合，爰分別酌定相當擔保金額准許之。

八、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不逐一論列，附此敘明。

九、據上論結，本件上訴為一部有理由、一部無理由，依民事訴訟法第450條、第449條第2項、第79條、第463條、第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

中 華 民 國 111 年 5 月 4 日

民事第二庭 審判長 法 官 楊 國 精

法 官 陳 得 利

法 官 陳 正 禧

正本係照原本作成。

如不服本判決，應於收受送達後二十日內向本院提出上訴書狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後二十日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。因疫情而遲誤不變期間，得向法院聲請回復原狀。

上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀。委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第四百六十六條之一第一項但書或第二項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴裁判費。

書記官 陳 三 軫

中 華 民 國 111 年 5 月 5 日

附表一				
編號	☐ 合約明細 (1)工程編號	☐ 合約重量 (1)訂購重量	☐ 合約價格	☐ 購買標的

(續上頁)

01

	(2)工程名稱 (3)標別 (4)工地主任	(2)已進貨重量 (3)未進貨重數量		
1	(1)105-B-00-00-00-000-00-00 (2)龍井區山腳排水3K+066~3K+636治理工程併辦土石標售 (3)第6標 (4)李○○	(1)2,000噸(600噸SD280 + 1,400噸SD420W) (2)1,383.26噸 (3)616.74噸	3,042萬9,000元	(1)SD420W鋼筋(即高拉鋼筋及材料加工) (2)SD280鋼筋(即中拉鋼筋及材料加工)
2	(1)105-B-00-00-00-000-00-00 (2)龍井區山腳排水3K+636~4K+225治理工程併辦土石標售 (3)第7標 (4)謝○○	(1)2,000噸(1,000噸SD280 + 1,000噸SD420W) (2)1,220噸 (3)780噸	3,013萬5,000元	同上
合計		(1)4,000噸 (2)2,603.26噸 (3)1,396.74噸	6,056萬4,000元	

02

附表二(第6標逾期扣罰計算表)														
項次	結構部位	訂料日期 (年月日)	預定進料 (年月日)	加工 天數	實際進料 日期(年月日)	逾期 天數	進 場 重 量 (噸)		總重量	金額(元)		總 金 額 (元)	扣罰 比例	扣 罰 金 額 (元)
							SD280	SD420W		14, 000	14, 700			
1	L1、L2頂板	107.1.6	107.1.13	7	107.1.20	7	5.43	12.99	18.42	76,020	190,953	266,973	0.7	186,881
2	L型牆牆#22~#28	107.1.9	107.1.16	7	107.1.20	4	5.36		5.36	75,040		75,040	0.4	30,016
3	抽水機房	107.1.15	107.1.23	8	107.1.27	4	9.52		9.52	133,280		133,280	0.4	53,312
4	L3底板牆身L3開口梁柱	107.1.17	107.1.24	7	107.2.2	9	4.57	14.66	19.23	63,980	215,502	279,482	0.9	251,534
5	L4底板牆身	107.1.19	107.2.5	17	107.2.13	8	4.37	13.87	18.24	61,180	203,889	265,069	0.8	212,055
6	L3、L4頂板	107.1.19	107.2.6	18	107.2.24	18	5.47	13.39	18.86	76,580	196,833	273,413	1.0	273,413
7	L5、L6底板牆身	107.1.19	107.2.7	19	107.2.28	21	9.20	27.61	36.81	128,800	405,867	534,667	1.0	534,667
8	L5、L6頂板	107.1.19	107.2.8	20	107.3.10	30	5.42	12.96	18.38	75,880	190,512	266,392	1.0	266,392
9	L7、L8底板牆身	107.1.19	107.2.9	21	107.3.17	36	8.71	27.68	36.39	121,940	406,896	528,836	1.0	528,836
10	L7、L8頂板	107.1.19	107.2.10	22	107.3.22	40	5.31	13.35	18.66	74,340	196,245	270,585	1.0	270,585
11	L9、L10底板牆身	107.1.19	107.2.12	24	107.3.26	42		27.76	27.76		408,072	408,072	1.0	408,072
12	L9開口梁柱	107.1.19	107.2.12	24	107.3.27	43	8.86	0.91	9.77	124,040	13,377	137,417	1.0	137,417
13	L9、L10頂板	107.1.19	107.2.13	25	107.3.29	44	5.43	13.01	18.44	76,020	191,247	267,267	1.0	267,267
14	預鑄基腳160座	107.2.7	107.2.22	15	107.3.17	23	3.32	11.63	14.95	46,480	170,961	217,441	1.0	217,441
15	預鑄基腳160座	107.2.7	107.3.6	27	107.3.31	25		11.65	11.65		171,255	171,255	1.0	171,255
16	預鑄基腳	107.2.7	107.3.6	27	107.4.2	27	3.42		3.42	47,880		47,880	1.0	47,880

(續上頁)

01

	160座													
17	堤後擋牆 #1~#3	107.3.19	107.3.26	7	107.4.5	10	13.90		13.90	194,600		194,600	1.0	194,600
18	L14、L15 底板牆身	107.3.28	107.4.10	13	107.5.4	24	9.31	27.40	36.71	130,340	402,780	533,120	1.0	533,120
19	L14 開口 梁柱 L15 頂板	107.3.28	107.4.10	13	107.5.8	28	2.96	7.27	10.23	41,440	106,869	148,309	1.0	148,309
20	排水擋牆 #1~#5	107.4.3	107.4.11	8	107.4.23	12	16.96		16.96	237,440		237,440	1.0	237,440
合計														4,970,492

02

附表三(第7標逾期扣罰計算表)															
項次	結構部位	訂料日期 (年月日)	預定進料 (年月日)	加工 天數	實際進料 日期(年月日)	逾期 天數	進場重量(噸)		總重量	金額(元)		總金額 (元)	扣罰 比例	扣罰金額 (元)	備註
							SD280	SD420W		14,000	14,700				
1	箱涵區塊 36.37 底 板牆身	107.1.13	107.1.26	13	107.2.1	6	7.44	17.83	25.27	104,160	262,101	366,261	0.6	219,757	
2	箱涵區塊 36.37 頂 板	107.1.13	107.1.31	18	107.2.8	8	5.34	11.49	16.83	74,760	168,903	243,663	0.8	194,930	
3	預鑄止滑 樁—第15 次	107.1.15	107.1.22	7	107.1.27	5	6.635		6.635	92,890		92,890	0.5	46,445	
4	預鑄止滑 樁—第16 次	107.1.16	107.1.31	15	107.2.8	8	6.7		6.7	93,800		93,800	0.8	75,040	
5	箱涵區塊 38 底板牆 身	107.1.17	107.2.2	16	107.2.26	24	3.61	9.37	12.98	50,540	137,739	188,279	1.0	188,279	
6	箱涵區塊 39 底板牆 身、開口	107.1.17	107.2.2	16	107.3.7	33	4.21	10.85	15.06	58,940	159,495	218,435	1.0	218,435	
7	箱涵區塊 38.39 頂 板	107.1.17	107.2.2	16	107.3.17	43	5.468	11.49	16,958	76,552	168,903	245,455	1.0	245,455	
8	PC基樁樁 頭100支	107.1.18	107.2.5	18	107.3.17	40	2.474		2.474	34,636		34,636	1.0	34,636	
9	箱涵區塊 40 底板牆 身	107.1.18	107.2.5	18	107.3.22	45	3.65	9.43	13.08	51,100	138,621	189,721	1.0	189,721	
10	箱涵區塊 41 底板牆 身、開口	107.1.18	107.2.5	18	107.3.27	50	4.35	10.79	15.14	60,900	158,613	219,513	1.0	219,513	
11	箱涵區塊 40.41 頂 板	107.1.18	107.2.5	18	107.3.29	52	5.666	11.73	17.396	79,324	172,431	251,755	1.0	251,755	
12	箱涵區塊 42 底板牆 身	107.2.5	107.2.13	8	107.3.31	46	3.758	9.92	13.678	52,612	145,824	198,436	1.0	198,436	
13	箱涵區塊 43 底板牆 身、開口	107.2.5	107.2.13	8	107.3.30	45	4.465	11.41	15.875	62,510	167,727	230,237	1.0	230,237	
14	箱涵區塊 42.43 頂 板	107.2.5	107.2.14	9	107.4.23	68	5.57	11.83	17.4	77,980	173,901	251,881	1.0	251,881	
15	預鑄止滑 樁—第17 次	107.2.22	107.3.3	9	107.3.28	25	13.514		13.514	189,196		189,196	1.0	189,196	
16	預鑄止滑 樁—第18 次	107.2.22	107.3.5	11	107.3.29	24									

(續上頁)

01

17	箱涵區塊 44.45 底 板牆身、 開口	107.2.22	107.3.12	18	107.5.1	50	8.21	20.9	29.11	114,940	307,230	422,170	1.0	422,170	
18	箱涵區塊 44.45 頂 板	107.2.22	107.3.16	22	107.5.8	53	5.48	11.78	17.26	76,720	173,166	249,886	1.0	249,886	
19	預鑄止滑 樺—第19 次	107.2.24	107.3.9	13	107.4.17	39	7.05		7.05	98,700		98,700	1.0	98,700	
20	預鑄止滑 樺—第20 次	107.2.24	107.3.14	18	107.4.14	31	6.26		6.26	87,640		87,640	1.0	87,640	
													合計	3,612,112	

02

附表四(第6標傳真日期與LINE對話紀錄;「我」指李○○等2人其中1人,「姊或劉小姐」指劉品鈺;下同):

項次	□結構部位	□傳真日期(年月日)	□預定進料日期(年月日)	□證物頁碼(參原證80)	□LINE對話紀錄(參原證82)	□被上訴人意見
1	L1、L2 頂版	107.1.6	107.1.13	第51-53頁	(1)107.1.15「你有說那麼多湊不出來嘛,沒關係,目前有的整合一下,先給我,監造一直在問」(第5頁上方) (2)107.1.18「姊...L1、L2的頂版料...哪天會進?」(第9頁上方)	(1)107.1.15對話內容係指證明書,與催告無涉 (2)107.1.18對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
2	L型擋牆#2 2~#28	107.1.9	107.1.16	第49-50頁	(1)107.1.9「剛還有傳真一份L擋牆的料單過去」、「請查收」(第1頁右方) (2)107.1.16之電話語音催告(第6頁下方) (3)107.1.17之電話語音催告(第7頁上方) (4)107.1.18之電話語音催告(第9頁下方) (5)107.1.18「1/16要進的這批擋牆的也要用到了」(第10頁上方) (6)107.1.19「姊..我這邊要進的料...有在加工了嗎」(第12頁下方)	(1)否認電話語音作為催告 (2)107.1.18對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (3)107.1.19對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
3	抽水機房	107.1.15	107.1.23	第44-48頁	(1)107.1.15「姊,我剛才傳一份料單過去,抽水機房2座的料,共5張」、「請查收」(第5頁右方) (2)107.1.24「我想知道明天是否能出料?」(第12頁上方) (3)107.1.25「姊,一天又過去了」、「今天要跟我確認有沒有車,有沒有做料」(第13頁下方)	(1)107.1.24對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (2)107.1.25對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
4	L3 底版牆身、L3 開口梁柱	107.1.17	107.1.24	第39-43頁	(1)107.1.17「我剛傳一份料單過去,抽水機房2座的料、共5張」(第5頁右方) (2)107.1.24「L3底版的料何時能進?」(第12頁上方)	(1)107.1.24對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至

					(3)107.1.24「我想知道明天是否能出料」(第12頁上方) (4)107.1.25「姊,一天又過去了」、「今天要跟我確認有沒有車,有沒有做料」(第13頁下方)。 (5)107.1.29「請問姊,6標L3底版有料了嗎?」(第14頁上方) (6)107.1.30「姊,我又來了,L3底版的料做到什麼程度了?」(第15頁上方)。 (7)107.2.1「姊,2/1了,料做好了嗎?」(第16頁下方) (8)107.2.2「L3底版今天會出吧?」(第16頁上方)。	(2)107.1.25對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (3)107.1.29、107.1.30、107.2.2對無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (4)107.2.1對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
5	L4 底版 牆身	107.1.19	107.2.5	第 17-19、38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份8個單元箱涵的料單過去」(第11頁左方) (2)107.2.6「姊,昨天討論的料單,第一份,L4底版有開始做料了嗎?」(第17頁下方)。 (3)107.2.12「姊早,黎明這邊的L4箱涵底版今天有機會進嗎?」(第18頁下方)	(1)107.2.6對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (2)107.2.12對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
6	L3、L4 頂版	107.1.19	107.2.6	第 20-21、38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份8個單元箱涵的料單過去」(第11頁左方) (2)107.2.22「L3、L4頂版料明天會出嗎?」(第19頁下方)	107.2.22對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
7	L5、L6 底版牆身	107.1.19	107.2.7	第 22-24 頁、第38頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份8個單元箱涵的料單過去」(第11頁左方) (2)107.2.7「箱涵的料有開始加工了嗎?」(第17頁上方) (3)107.2.26「姊,L5、L6底版預定2/27出,明天會出嗎?」(第19頁上方)。	(1)107.2.7對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (2)107.2.26對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
8	L5、L6 頂版	107.1.19	107.2.8	第 25-26、38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份8個單元箱涵的料單過去」(第11頁左方) (2)107.2.7「箱涵的料有開始加工了嗎?」(第17頁上方) (3)107.3.2「我要問說,你的排車預排3/1要出的L5、L6頂版,會延到哪一天?」(第20頁下方) (4)107.3.9「料沒進來」(第21頁下方)	(1)107.2.7對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (2)107.3.2對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (3)107.3.9對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何

9	L7、L8 底版牆身	107.1.19	107.2.9	第 27-29、38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份 8 個單元箱涵的料單過去」(第 11 頁左方) (2)107.2.21「我這邊的料哪天會再出?」(第 18 頁上方)。 (3)107.3.10「接下來 L7、L8 底版牆身的料哪天能出?」(第 21 頁上方) (4)107.3.15「姊,請問 L7、L8 底版料做好了嗎?」(第 21 頁上方) (5)107.3.16「明天確定出料嗎?」(第 22 頁下方)	(1)107.2.21 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (2)107.3.10 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (3)107.3.15 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (4)107.3.16 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
10	L7、L8 頂版	107.1.19	107.2.10	第 30-31、38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份 8 個單元箱涵的料單過去」(第 11 頁左方) (2)107.2.21「我這邊的料哪天會再出?」(第 18 頁上方)	107.2.21 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
11	L9、L10 底版牆身	107.1.19	107.2.12	第 32-34、38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份 8 個單元箱涵的料單過去」(第 11 頁左方) (2)107.2.21「我這邊的料哪天會再出?」(第 18 頁上方)	107.2.21 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
12	L9 開口梁柱	107.1.19	107.2.12	第 35、38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份 8 個單元箱涵的料單過去」(第 11 頁左方) (2)107.2.21「我這邊的料哪天會再出?」(第 18 頁上方)	107.2.21 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
13	L9、L10 頂版	107.1.19	107.2.13	第 36-38 頁	(1)107.1.19「我剛傳了一份 8 個單元箱涵的料單過去」(第 11 頁左方) (2)107.2.21「我這邊的料哪天會再出?」(第 18 頁上方)	107.2.21 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
14	預鑄基腳 160 座	107.2.7	107.2.22	第 14、16 頁	(1)107.2.7「剛傳真預鑄基腳料單過去,請查收,共 3 頁」(第 17 頁右方)。 (2)107.2.26「另外,2/7 有傳真一份預鑄基腳的單,分兩批,第一批預定 2/22 出的,有做料了嗎?」(第 20 頁左方) (3)107.3.8「預鑄也要排進去喔,現場都斷糧了」(第 20 頁上方)	(1)107.2.26 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (2)107.3.8 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
15	預鑄基腳 160 座	107.2.7	107./3/6	第 15-16 頁	(1)107.2.7「剛傳真預鑄基腳料單過去,請查收,共 3 頁」(第 17 頁右方) (2)107.2.26「另外,2/7 有傳真一份預鑄基腳的單,分兩批,第一批預定 2/22	107.3.8 對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至

(續上頁)

01

					出的，有做料了嗎？」(第20頁左方) (3)107.3.8「後續的出料時程是哪時候」(第20頁上方) (4)107.3.8「預鑄也要排進去喔，現場都斷糧了」(第20頁上方)	
16	堤後擋牆#1~#3	107.3.19	107.3.26	第11-13頁	107.3.19「姊早，我剛有傳真一份6標擋土牆料單過去，共3頁，請查收」(第22頁左方)	否認電話語音作為催告
17	L14、L15底板牆身	107.3.28	107.4.10	第5-6、10頁	(1)107.3.29「姊，我昨天有傳一份料單過過去，箱涵L14、L15的料，共6頁，是否收到？」(第23頁左方) (2)107.3.31LINE語音催告(第23頁下方)	107.5.2對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
18	L14開口梁柱、L15頂版	107.3.28	107.4.10	第7-10頁	(1)107.3.29「姊，我昨天有傳一份料單過過去，箱涵L14、L15的料，共6頁，是否收到？」(第23頁左方) (2)107.5.2「劉小姐，麻煩明天確認一下L14、L15的料何時出」(第24頁下方)	107.5.2對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
19	排水擋牆#1~#5	107.4.3	107.4.11	第2-4頁	(1)107.4.3「姊，我剛傳一份擋土牆的料單過去，共3頁，請查收」(第23頁右方) (2)107.5.2「劉小姐，麻煩明天確認一下L14、L15的料何時出」(第24頁下方)。	

02

附表五(第7標傳真日期與LINE對話紀錄)：

項次	□結構部位	□傳真日期(年月日)	□預定進料日期(年月日)	□證物頁碼(原證81)	□LINE對話紀錄(參原證83)	□被上訴人意見
1	箱涵區塊36、37底板牆身	107.1.13	107.1.26	第2-5頁	(1)107.1.24「還有區塊36、37底板我也開挖好了，等你進場喔~」(第1頁左下方) (2)107.1.25「請問姐姐~我的區塊36、37底板你看啥時可進來呢？」、「鋼筋工一直跟我哇哇叫沒工作了」(第1頁左下方)	(1)無從自對話內容證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至 (2)依上訴人主張本項之預定進料日期為107年1月26日，是107年1月24日、25日之對話內容根本與催告無關，僅為單純詢問
2.	箱涵區塊36、37頂板	107.1.13	107.1.31	第6-9頁	107.2.5「箱涵頂板過年前看可否區塊36、37進場」(第1頁右下方)	無從自對話內容證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
3	預鑄止滑樁-第15	107.1.15	107.1.22	第10頁		無相關對話紀錄可證
4	預鑄止滑樁-第16次	107.1.16	107.1.31	第11頁		無相關對話紀錄可證

5	箱涵區塊3 8底板牆身	107.1.17	107.2.2	第12-13頁	(1)107.2.9「幫我查德眾過年前還有哪些料可以進場。結果如何?」(第2頁左上方) (2)107.2.21「區塊38.39底板和開口啥時可進?」(第2頁左上方)	(1)107.2.9對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (2)107.2.21對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
6	箱涵區塊3 9 底 板 牆 身、開口	107.1.17	107.2.2	第14-16頁	(1)107.2.9「幫我查德眾過年前還有哪些料可以進場。結果如何?」(第2頁左上方) (2)107.2.21「區塊38.39底板和開口啥時可進?」(第2頁左上方)	(1)107.2.9對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (2)107.2.21對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
7	箱涵區塊3 8、39頂板	107.1.17	107.2.2	第17-20頁	(1)107.2.9「幫我查德眾過年前還有哪些料可以進場。結果如何?」(第2頁左上方) (2)107.2.21「區塊38.39底板和開口啥時可進?」(第2頁左上方)	(1)107.2.9對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何 (2)107.2.21對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,所指項目亦非箱涵區塊38、39頂版
8	PC 基 樁 樁 頭100支	107.1.18	107.2.5	第21頁	107.2.21「還有100支pc樁鋼筋,年前進場的鋼筋我都用光了喔~」(第2頁左上方)	107.2.21對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至
9	箱涵區塊4 0底板牆身	107.1.18	107.2.5	第22-23頁	107.2.22「幫我排排看今天或明天有車就進」(第2頁右上方)	107.2.22對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
10.	箱涵區塊4 1 底 板 牆 身、開口	107.1.18	107.2.5	第24-26頁	107.2.22「幫我排排看今天或明天有車就進」(第2頁右上方)	107.2.22對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
11	箱涵區塊4 0、41頂板	107.1.18	107.2.5	第27-30頁	107.2.22「幫我排排看今天或明天有車就進」(第2頁右上方)	107.2.22對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
12	箱涵區塊4 2底板牆身	107.2.5	107.2.13	第31-32頁	(1)107.2.5「鋼筋料已傳」(第1頁右下方) (2)107.2.24 LINE語音催告(第2頁左下方)。 (3)107.2.28「原預定今日德眾鋼筋要進場,沒有進,再追蹤」、「喔~那我的料約啥時可到?」(第3頁左上方)	(1)否認電話語音催告 (2)107.2.28對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何
13	箱涵區塊4 3 底 板 牆 身、開口	107.2.5	107.2.13	第33-35頁	(1)107.2.5「鋼筋料已傳」(第1頁右下方) (2)107.2.24 LINE語音催告(第2頁左下方) (3)107.2.28「原預定今日德眾鋼筋要進場,沒有進,再追蹤」、「喔~那我的料約啥時可到」(第3頁左上方)	(1)否認電話語音催告 (2)107.2.28對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至,更看不出所指項目為何

(續上頁)

01

14	箱涵區塊4 2、43頂板	107.2.5	107.2.14	第36-39頁	(1)107.2.5「鋼筋料已傳」(第1頁右下方) (2)107.2.24LINE語音催告(第2頁左下方) (3)107.2.28「原預定今日德眾鋼筋要進場，沒有進，再追蹤」、「喔～那我的料約啥時可到」(第3頁左上方)	(1)否認電話語音催告 (2)107.2.28對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
15	預鑄止滑樺-第17次	107.2.22	107.3.3	第40頁	(1)107.2.22「鋼筋料單已傳」(第2頁左下方) (2)107.3.5「鋼筋有在加工了嗎？」(第3頁右上方) (3)107.3.19「預鑄塊鋼筋啥時可以進？」(第3頁左下方)	(1)107.3.5對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何 (2)107.3.19對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
16	預鑄止滑樺-第18次	107.2.22	107.3.5	第41頁	(1)107.2.22「鋼筋料單已傳」(第2頁左下方) (2)107.3.5「鋼筋有在加工了嗎？」(第3頁右上方) (3)107.3.19「預鑄塊鋼筋啥時可以進？」(第3頁左下方)	(1)107.3.5對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何 (2)依上訴人主張本項之預定進料日期為107年3月5日，是107年3月5日之對話內容根本與催告無關，僅為單純詢問 (3)107.3.19對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
17	箱涵區塊4 4、45底板 牆身、開口	107.2.22	107.3.12	第42-46頁	(1)107.2.22「鋼筋料單已傳」(第2頁左下方) (2)107.3.19「預鑄塊鋼筋啥時可以進？」(第3頁左下方)	107.3.19對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
18	箱涵區塊4 4、45頂板	107.2.22	107.3.16	第47-50頁	(1)107.2.22「鋼筋料單已傳」(第2頁左下方) (2)107.3.19「預鑄塊鋼筋啥時可以進？」(第3頁左下方)	107.3.19對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
19	預鑄止滑樺-第19次	107.2.24	107.3.9	第51頁	107.3.19「預鑄塊鋼筋啥時可以進？」(第3頁左下方)	107.3.19對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何
20	預鑄止滑樺-第20次	107.2.24	107.3.14	第52頁	107.3.19「預鑄塊鋼筋啥時可以進？」(第3頁左下方)	107.3.19對話無從證明傳真何時收到、亦無從證明傳真內容之預定進料日期已屆至，更看不出所指項目為何

02

附表六(第6標差額損害—○○公司部分)

型 號 規 格	定價(噸/元) (1)被上訴人 (2)○○公司	價差(元)	進 貨 量 (噸)	價差合計 (元)	備 註
---------	-------------------------------	-------	--------------	-------------	-----

(續上頁)

01

SD280	(1)14,000 (2)18,600	4,600	29.09	133,814	
SD420W	(1)14,700 (2)19,600	4,900	90.7	444,430	
合計				578,244	

02

附表七(第7標差額損害—○○公司部分)					
型號規格	定價(噸/元) (1)被上訴人 (2)○○公司	價差(元)	進貨量 (噸)	價差合計 (元)	備註
SD280	(1)14,000 (2)18,600	4,600	61	280,600	
SD420W	(1)14,700 (2)19,600	4,900	65,983	323,317	
合計				603,917	

03

附表八(第6標差額損害—○○公司部分)					
型號規格	定價(噸/元) (1)被上訴人 (2)○○公司	價差(元) (1)第1期 (2)第2期 (3)第3期 (4)107年10月	進貨量(噸) (1)第1期 (2)第2期 (3)第3期 (4)107年10月	價差合計(元) (1)第1期 (2)第2期 (3)第3期 (4)107年10月	備註
SD280#3	(1)14,000 (2)19,800	(1)5,100 (2)5,000 (3)5,600 (4)5,800	(1)0.52 (2)2.03 (3)1.83 (4)11.34	(1)2,652 (2)10,150 (3)10,248 (4)65,772	
SD280#4 #5	(1)14,000 (2)19,600	(1)4,900 (2)4,800 (3)5,400 (4)5,600	(1)60.2 (2)62.61 (3)78.06 (4)31.22	(1)294,980 (2)300,528 (3)451,524 (4)174,832	
SD420W	(1)14,700 (2)21,000	(1)5,200 (2)5,100 (3)5,900 (4)6,300	(1)120.87 (2)76.4 (3)107.03 (4)0	(1)628,524 (2)389,640 (3)631,477 (4)0	

(續上頁)

01

合計	2,930,327	
----	-----------	--

02

附表九(第7標差額損害—○○公司部分)					
型 號 規 格	定價(噸/元) (1)被上訴人 (2)○○公司	價差(元) (1)第1期 (2)第2期 (3)第3期 (4)107年10月	進貨量(噸) (1)第1期 (2)第2期 (3)第3期 (4)107年10月	價差合計(元) (1)第1期 (2)第2期 (3)第3期 (4)107年10月	備 註
SD280#3	(1)14,000 (2)19,100	(1)5,100 (2)5,000 (3)5,600 (4)5,800	(1)0 (2)0.73 (3)0 (4)0	(1)0 (2)3,650 (3)0 (4)0	
SD280#4 #5	(1)14,000 (2)18,900	(1)4,900 (2)4,800 (3)5,400 (4)5,600	(1)20.22 (2)41.08 (3)44.09 (4)14.61	(1)99,078 (2)197,184 (3)238,086 (4)81,816	
SD420W	(1)14,700 (2)19,900	(1)5,200 (2)5,100 (3)5,900 (4)6,300	(1)48.19 (2)67.15 (3)72.79 (4)4.66	(1)250,588 (2)342,465 (3)429,461 (4)29,358	
合計				1,671,686	