臺灣高等法院臺中分院民事裁定

111年度重勞上字第6號

上訴人 Charles Irwin Frankel (周逸珩)

訴訟代理人 陳業鑫律師

張仁興律師

葉智超律師

被上訴人 成霖企業股份有限公司

法定代理人 歐陽玄

訴訟代理人 涂榆政律師

朱仙莉律師

上列當事人間請求給付退休金等事件，上訴人對於中華民國111年5月20日臺灣臺中地方法院109年度勞訴字第164號第一審判決，提起上訴，並為訴之變更，本院於113年10月30日言詞辯論終結，裁定如下：

主 文

上訴人變更之訴駁回。

變更之訴訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按在第二審為訴之變更，因涉及審級利益問題，非經他造同意，不得為之，為民事訴訟法第446條第1項前段所明定。至同條但書雖規定有民事訴訟法第255條第1項第2款至第6款情形者，不在此限，惟民事訴訟法第255條第1項第2款所謂「請求之基礎事實同一」，係指變更之訴與原訴之原因事實，有其社會事實上之共通性及關聯性，而就原請求所主張之事實及證據資料，於變更之訴得加以利用，且無害於他造當事人程序權之保障，俾符訴訟經濟者稱之（最高法院91年度台抗字第648號裁定意旨參照）。

01 二、上訴人於原審起訴請求被上訴人給付退休金差額、目標績效
02 獎金差額，及民國107年11月1日退休前5年之分紅（Profit
03 Sharing，下稱分紅）美金（下同）65萬3,610元，其中分紅
04 部分係依兩造於105年訂立之「Employment Agreement」
05 （下稱系爭契約）請求。原審判決駁回上訴人關於分紅之請
06 求後，上訴人不服，提起上訴，仍主張依系爭契約請求，經
07 本院多次請其說明請求請求系爭契約訂立前分紅之依據（見
08 本院卷二第65、136頁），上訴人遲至113年7月1日準備程序
09 期日始當庭表示要追加依兩造94年間訂立之契約請求，然未
10 明確主張依該契約請求之金額及相關證明（見本院卷二第18
11 5頁），經本院於準備程序終結後，通知上訴人補正依94年
12 契約請求分紅之金額，上訴人始於同年10月23日提出陳述意
13 見狀，表明105至107年度之分紅係依系爭契約請求，至10
14 3、104年度分紅則依兩造於94年3月21日訂立之聘僱合約書
15 （下稱94年契約）請求，金額為26萬1,444.17元等語（見本
16 院卷二第382頁），復於本院言詞辯論期日為相同主張同一
17 主張（見本院卷二第395頁）。基此，上訴人關於103、104
18 年度分紅之請求權基礎已由系爭契約變更為94年契約，核屬
19 訴訟標的之變更，首堪認定。

20 三、經查，94年契約固經被上訴人於原審提出為證（見原審卷一
21 第149頁），然觀之其契約條款與系爭契約內容幾無一相
22 同，則上訴人變更後之訴訟標的、原因事實及所提出之證
23 據，顯與原起訴者迥異，並無共通性及關聯性；兼以上訴人
24 為加拿大國籍人，有涉外因素，則關於我國法院就94年契約
25 之爭議有無審判管轄權、該契約之準據法，契約之權利義務
26 等，亦無法利用原訴訟之證據資料，核與民事訴訟法第255
27 條第1項第2款所規定之情形不符，且有礙被上訴人之防禦及
28 訴訟之終結，被上訴人既已表示不同意上訴人所為訴之變更
29 （本院卷二第185頁），依民事訴訟法第446條第1項規定，
30 自不應准許。

31 三、據上論結，本件上訴人變更之訴不合法，爰裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

02 勞 動 法 庭 審 判 長 法 官 楊 熾 光

03 法 官 李 佳 芳

04 法 官 郭 妙 俐

05 正 本 係 照 原 本 作 成 。

06 如 不 服 本 裁 定 應 於 裁 定 送 達 後 10 日 內 向 本 院 提 出 抗 告 理 由 狀 (須
07 按 他 造 人 數 附 具 繕 本) ， 並 繳 納 抗 告 裁 判 費 新 台 幣 1000 元 。

08 書 記 官 江 丞 晏

09 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日