

臺灣高等法院臺中分院民事判決

112年度上易字第520號

上訴人 游承羿即游舒羽即鉉羽通信行

訴訟代理人 林堡欽律師

複代理人 林柏漢律師

被上訴人 哈拉網通電訊有限公司

法定代理人 林瑞發

訴訟代理人 楊英泉

上列當事人間請求返還佣金事件，上訴人對於中華民國112年8月25日臺灣臺中地方法院110年度訴字第1452號第一審判決，提起上訴，本院於114年4月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序事項

按連帶債務人中之一人受確定判決，而其判決非基於該債務人之個人關係者，為他債務人之利益，亦生效力，民法第275條定有明文。是債權人以各連帶債務人為共同被告提起給付之訴，以被告一人提出非基於其個人關係之抗辯，而經法院認為有理由者為限，始有民事訴訟法第56條第1項規定之適用（最高法院114年度台抗字第165號裁定意旨參照）。本件上訴人游承羿即游舒羽即鉉羽通信行（下均稱鉉羽通信行）對於原審命其與原審共同被告○○○連帶給付之判決提起上訴，固提出非基於個人關係之抗辯，惟經本院審理結果認其抗辯無理由（詳後述），依前說明，其上訴效力自不及於○○○，毋庸將○○○列為上訴人，合先敘明。

貳、實體事項

01 一、被上訴人主張：鉉羽通信行於民國104年4月13日邀同○○○  
02 為連帶保證人，與伊簽訂經銷合約書（下稱系爭契約），約  
03 定伊將伊代理銷售之訴外人○○電信股份有限公司（下稱○  
04 ○公司，嗣與訴外人○○電信股份有限公司〈下稱○○公  
05 司〉合併消滅）行動電話門號卡、預付卡、儲值卡等語音與  
06 數據產品（下稱語音與數據產品），轉由鉉羽通信行進行銷  
07 售，並依銷售情形給付開通獎金及手機補助款（下稱開通佣  
08 金）予鉉羽通信行。鉉羽通信行於107年2月2日至同年5月21  
09 日間銷售如附表所示計104筆行動電話門號（下各稱編號-門  
10 號，合稱系爭104筆門號），伊業以匯款、給付現金、暨自  
11 應付佣金額中扣回鉉羽通信行應向消費者收取後繳回○○公  
12 司之預繳金額等方式，給付鉉羽通信行如附表編號1至102號  
13 「開通佣金額」欄所示編號1至102號門號之開通佣金計新臺  
14 幣（下同）125萬5,500元（下合稱系爭佣金）。詎系爭104  
15 筆門號因鉉羽通信行執行不周，經○○公司依該公司佈達之  
16 「通路不樂見行為扣罰作業流程管理辦法」（下稱扣罰管理  
17 辦法）判定為FRAUD（異常）件，致有不當門號開通情形，  
18 ○○公司因而對伊扣罰佣金135萬2,590元，造成伊受有損  
19 害，鉉羽通信行應依系爭契約第7條、第9條約定，賠償系爭  
20 佣金數額，伊僅請求119萬2,800元等情。爰依系爭契約第7  
21 條、第9條約定，求為命鉉羽通信行給付119萬2,800元，及  
22 加給自支付命令送達最後一位被告日起算法定遲延利息之判  
23 決（原審判命鉉羽通信行給付119萬2,800元及自110年2月28  
24 日起算之法定遲延利息，鉉羽通信行就其敗訴部分聲明不  
25 服，提起上訴。其餘未在本院審理範圍部分不贅）。並答辯  
26 聲明：上訴駁回。

27 二、鉉羽通信行則以：伊依系爭契約第7條約定，僅有核對消費  
28 者所持證件之義務；伊無執行不周致不當門號開通之可歸責  
29 事由，系爭104筆門號遭判定FRAUD乙情與伊有無執行不周無  
30 因果關係；況被上訴人未曾告知或提供扣罰管理辦法予伊，  
31 基於契約相對性，被上訴人縱遭○○公司扣罰佣金，與伊無

01 關。再被上訴人未給付系爭佣金，且就系爭104筆門號遭判  
02 定FRAUD與有過失，應減免伊之賠償責任。另縱認伊應負賠  
03 償責任，系爭契約第7條應屬違約金約定，該約定之違約金  
04 過高，應予酌減等語，資為抗辯。並上訴聲明：(一)原判決廢  
05 棄；(二)被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。

06 三、本院之判斷：

07 (一)查被上訴人與○○公司簽訂特約服務中心加盟合約書（下稱  
08 加盟合約），約定由被上訴人銷售○○公司之語音與數據產  
09 品，○○公司依銷售情形給付被上訴人佣金。鉉羽通信行邀  
10 同○○○為連帶保證人，於104年4月13日與被上訴人簽訂系  
11 爭契約，約定由被上訴人提供○○公司之語音與數據產品予  
12 鉉羽通信行銷售，並依銷售情形給付鉉羽通信行開通佣金。  
13 又鉉羽通信行曾銷售開通系爭104筆門號，後系爭104筆門號  
14 經○○公司以相關通路進件刻意操作規避該公司佈達之扣罰  
15 管理辦法，判定為FRAUD件等情，為兩造所不爭執（見本院  
16 卷一第89至91、201頁），且有系爭契約、○○公司110年12  
17 月13日○○電信總管字第1100002441號函（下稱○○110年1  
18 2月13日函）及所附系爭104筆門號開通資料、111年7月21日  
19 ○○電信總管字第1110001338號函（下稱○○111年7月21日  
20 函）及所附加盟合約、112年5月2日○○電信總管字第11200  
21 00779號函所附系爭104筆門號申請書可稽（見原審卷一第63  
22 至68、283至287頁，原審卷二第111至130、321頁，申請書  
23 檔案光碟置於原審卷二證物袋，依此檔案列印之申請書見原  
24 審卷A），堪信為真。

25 (二)被上訴人得依系爭契約第7條約定，以系爭104筆門號遭判定  
26 為FRAUD件為由，請求鉉羽通信行賠償：

27 1.按解釋契約，應於文義上及論理上詳為推求，以探求當事人  
28 立約時之真意，並通觀契約全文，斟酌訂立契約當時及過去  
29 之事實、交易上之習慣等其他一切證據資料，本於經驗法則  
30 及誠信原則，從契約之主要目的及經濟價值作全盤之觀察，  
31 以為其判斷之基礎（最高法院112年度台上字第681號判決意

旨參照)。又解釋契約，固須探求當事人立約時之真意，不能拘泥於契約之文字，但契約文字業已表示當事人真意，無須別事探求者，即不得反捨契約文字而更為曲解（最高法院113年度台上字第1916號判決）。查：

- (1)觀諸系爭契約第7條記載「乙方（即鉉羽通信行）同意擔負作為甲方（即被上訴人）簽約經銷店面所應盡之責任義務：包括管理經銷SIM卡與手機折價卷販售活動、門號申請正本回收…、並依規定核對消費者所持申請門號證件之工作，以免不實開通。若因乙方執行不周，致使不當門號開通，例如：未確實查核本人證件、簽名不符、法定代理人不同意、家電查無此人或為傳真及空號暨遭系統商裁定FRAUD時，乙方願意無條件賠償甲方所受損失（退還開通獎金及手機補助款）…」，有系爭契約可稽（見原審卷一第66至67頁）。由上開契約文字，顯見系爭契約第7條係約定鉉羽通信行進行語音與數據產品經銷業務，除應善盡審核責任以避免不當門號開通外，並約定因鉉羽通信行執行不周致使不當門號開通時，鉉羽通信行應賠償被上訴人已給付之開通佣金；同條後段另列舉數項例示情形，而特約有此情事時，即屬「因乙方執行不周致使不當門號開通」之鉉羽通信行債務不履行態樣，非以被上訴人須主張並證明鉉羽通信行有某一具體執行不周行為致門號不當開通，「且因而」遭系統商裁定FRAUD時，始得請求鉉羽通信行賠償，契約文義甚為明確，無須別事探求。鉉羽通信行抗辯：伊依系爭契約第7條約定，僅有核對消費者所持證件之義務，且須因伊執行不周致不當門號開通，「因而」遭系統商裁定FRAUD，兩者有因果關係，始負損害賠償責任；系爭契約第7條不包括開通門號遭判定為FRAUD之情形云云（見原審卷一第248至249頁，本院卷一第59至61頁，本院卷二第205至207頁），並不可採。
- (2)鉉羽通信行雖又抗辯：被上訴人未曾告知或提供扣罰管理辦法予伊，基於契約相對性，被上訴人縱遭○○公司扣罰佣金，與伊無關，且不應要求伊承受被上訴人遭扣罰佣金之風

險云云（見本院卷一第59至61頁，本院卷二第205至209頁）。然系爭契約第7條已明確特約「遭系統商裁定FRAUD」即為「因乙方執行不周致使不當門號開通」之債務不履行態樣，本不因鉉羽通信行非○○公司與被上訴人間加盟合約之當事人、或是否知悉扣罰佣金辦法而異。次衡諸鉉羽通信行依系爭契約經銷被上訴人代理之○○公司語音與數據產品，負責第一線與消費者接洽申辦，對於申辦人是否符合申辦條件、申辦時相關證件審核及簽名正確與否、有無異常而不應准予申辦之虞等項，較諸被上訴人或○○公司顯然更具查核能力。再者，○○公司就由被上訴人代理並轉由鉉羽通信行經銷之語音與數據產品，係根據鉉羽通信行之實際銷售情形給付被上訴人佣金，被上訴人亦係依此給付開通佣金予鉉羽通信行，倘身為電信服務系統商之○○公司因認語音與數據產品之開通涉有FRAUD而對被上訴人扣罰佣金或不予給付，即相當於被上訴人並未因鉉羽通信行之經銷獲得經濟利益，衡情苟容由鉉羽通信行仍保有被上訴人給付之開通佣金利益，誠非事理之平。由此益徵系爭契約第7條約定倘有遭○○公司判定FRAUD情事發生，鉉羽通信行應賠償被上訴人已給付之開通佣金，尚符合系爭契約之主要目的及經濟價值，亦與經驗法則與誠信原則無違，且難謂係將被上訴人遭○○公司扣罰佣金之風險不當轉嫁予鉉羽通信行負擔。鉉羽通信行所辯前詞，殊非足取。

2. 鉉羽通信行另抗辯：伊均依相關規定辦理系爭104筆門號之申請並盡查核義務，無執行不周致不當門號開通之可歸責事由，系爭104筆門號遭判定FRAUD與伊有無執行不周無因果關係；申辦人開通門號後有無異常使用情形，係申辦人個人行為，非伊銷售門號並核對證件時所得預見或管制；○○公司判定系爭104筆門號FRAUD之原因無從認定係可歸責伊之事由所致云云（見本院卷一第61至65頁，本院卷二第207至213頁）。惟：

(1) 按債務不履行之債務人之所以應負損害賠償責任，係以有可

01 歸責之事由存在為要件。若債權人已證明有債之關係存在，  
02 並因債務人不履行債務而受有損害，即得請求債務人負債務  
03 不履行責任。倘債務人抗辯損害之發生為不可歸責於己之事  
04 由所致，依民事訴訟法第277條前段規定，自應由其負舉證  
05 責任，如未能舉證證明，即不能免責（最高法院109年度台  
06 上字第1825號判決意旨參照）。查系爭契約第7條既明確約  
07 定「遭系統商裁定FRAUD」為鉉羽通信行之債務不履行態  
08 樣，而○○公司因系爭104筆門號經判定為FRAUD件，對被上  
09 訴人扣罰佣金計135萬2,590元，其中編號1至102號門號之扣  
10 罰佣金為132萬9,190元（計算式：1,352,590－11,700〈編  
11 號103號門號扣罰金額〉－11,700〈編號104號門號扣罰金  
12 額〉＝1,329,190），亦有○○111年7月21日函及所附扣罰  
13 佣金附表、○○公司113年1月18日○○（發）字第11310104  
14 219號函（下稱○○113年1月18日函）可佐（見原審卷二第1  
15 11至112、131至133頁，本院卷一第167至168頁），足見被  
16 上訴人確因系爭104筆門號遭○○公司判定FRAUD而受有損  
17 害，已符合系爭契約第7條所定債務不履行之責任成立要  
18 件。鉉羽通信行空言否認被上訴人未遭○○公司扣罰佣金云  
19 云（見本院卷二第227至229頁），要無可採。是依前說明，  
20 鉉羽通信行執前詞抗辯系爭104筆門號遭判定FRAUD與其無  
21 關，其無可歸責事由云云，即應就此負舉證責任。

22 (2)○○公司係因系爭104筆門號符合扣罰管理辦法第13項所列  
23 舉之操作規避USB管制異常情形，判定為FRAUD件，是項規定  
24 所列異常情形有：多戶相同手機序號及基站之門號、未依約  
25 交付SIM卡及商品或製造不實話務、借Dealer Code灌件、偽  
26 造本人簽名及未落實雙證查核等風管通報案件，此觀○○11  
27 3年1月18日函即明（見本院卷一第167至168頁）。雖○○公  
28 司因系爭104筆門號已開通多年，且合併時未全數保存○○  
29 公司DATA資料，致未能明確說明當時系爭104筆門號之具體  
30 異常情形為何（參○○113年1月18日函），然尚不足據以反  
31 推鉉羽通信行就系爭104筆門號遭判定FRAUD確屬不可歸責。

又證人○○○於原審固證稱：伊前在自己之通達通信行工作，但曾協助鉉羽通信行開通○○公司門號，因同行間會相互幫助送件開通門號。就伊所知，電信公司將門號裁定為FRAUD，可能是客人欠費太久，或電信公司打電話給客人照會，但客人沒有接等語（見原審卷二第300至301、303至304頁）。惟○○○所證前詞，無從證明系爭104筆門號遭判定FRAUD之具體情形為何，遑論純係出於申辦人個人行為所致，不足為鉉羽通信行有利之認定。此外，鉉羽通信行並未提出其他證據，證明系爭104筆門號遭判定FRAUD乙事確不可歸責於其，所辯前詞，尤非可採。

3.基上，被上訴人得依系爭契約第7條約定，以系爭104筆門號遭○○公司判定為FRAUD件為由，請求鉉羽通信行賠償。

(三)被上訴人確有給付系爭佣金予鉉羽通信行：

1.按民事訴訟係在解決私權糾紛，就證據之證明力係採相當與可能性為判斷標準，亦即負舉證責任之人，就其利己事實之主張，已為相當之證明，具有可能性之優勢，即非不可採信（最高法院112年度台上字第2796號判決意旨參照）。

2.被上訴人主張其以匯款、給付現金、暨自應付佣金額中扣回鉉羽通信行應向消費者收取後繳回○○公司之預繳金額等方式，給付鉉羽通信行系爭佣金即編號1至102號門號之開通佣金計125萬5,500元等語，業據提出銷貨憑單（下稱系爭銷貨憑單，見原審卷一第419至465頁）、助理核佣明細（下稱A佣金明細，見原審卷二第29至75頁）、佣金及門號姓名明細（下稱B佣金明細，見原審卷二第205至210頁）、佣金簽收紀錄手寫稿（下稱系爭手寫稿，見原審卷一第345至359頁）為證。而：

(1)證人即被上訴人會計○○○於本院結證述：消費者去通信行開通門號即上線後，被上訴人公司負責審件的人審核過，伊就會發佣金給通信行。被上訴人公司與各通信行對應之業務會做佣金表給被上訴人公司負責審件的人審核，審件的人審核通過後會將佣金表資訊登錄到被上訴人公司之軟體，業務

01 跟伊請款時，伊依照電腦上資料撥佣給通信行；佣金表是被  
02 上訴人公司主管訂的，主管跟業務開會，業務會知道。被上  
03 訴人會以現金或匯款方式給付佣金，均是依電腦系統看多少  
04 錢，現金部分伊是把錢給業務，由業務在系爭手寫稿上簽  
05 收，再由業務拿給客戶，匯款部分則由伊匯款。系爭銷貨憑  
06 單、A佣金明細、B佣金明細是審件的人製作，再從電腦裡印  
07 出；上開資料伊均有看過，這些資料內容都是固定的，因伊  
08 均出過帳了，沒有辦法事後修改，只有列印日期會變。伊付  
09 現金給業務時，會有從電腦上印出來之明細，包括A佣金明  
10 細，上面會有是哪些產品門號及要交付之佣金細項；業務會  
11 請客戶簽收回條，回條內容僅有現金與簽名，但因時間太  
12 久，公司沒有保留回條。訴外人○○○是被上訴人公司之業  
13 務，負責鉅羽通信行與訴外人○○科技有限公司（下稱○○  
14 公司）。伊忘記鉅羽通信行與○○公司給付佣金具體進行方  
15 式，但應該沒有不同，不是現金就是匯款，看業務怎麼要  
16 求；至於以現金交付之金額有多達10幾萬，是因為客人要求  
17 要收現金。系爭手寫稿上簽「豪」字，即是○○○領走這個  
18 現金之佣金；○○○領現金時，有時會同時領給不同客戶  
19 的；如果業務沒有把金錢交給客戶，客戶會打電話來詢問，  
20 在伊任內，沒有收到鉅羽通信行打電話來表示沒有收到佣  
21 金。又被上訴人實際給出的金額，是扣掉系爭銷貨憑單上減  
22 項後之金額等語（見本院卷二第141至149、155至156頁）。

23 (2)證人○○○於原審證稱：伊曾在被上訴人公司任職7年以  
24 上，擔任業務，於107年間離職。跟被上訴人簽約或配合的  
25 經銷商有開通電信公司門號，被上訴人即會給付佣金。伊有  
26 承作鉅羽通信行退佣部分之業務，門號有月租費，依照月租  
27 費有比照的佣金；公司會提供佣金表給經銷商，佣金表上會  
28 記載多少月租費退多少佣金，伊會看月租費、佣金表來知道  
29 要給鉅羽通信行多少佣金。退佣是匯款或給現金，匯款是由  
30 公司會計進行，就現金部分，伊是拿系爭銷貨憑單去向會計  
31 領款，會計核對後才會把金額給伊，伊會在會計那邊的系爭

01 手寫稿上註記時間、金額及簽名，系爭手寫稿上面「豪」是  
02 伊的名字；伊會去看上線系統，辨別是要給誰的佣金。伊向  
03 被上訴人請領現金，有交給鉅羽通信行之游舒羽本人等語  
04 （見原審卷一第487至494頁）；於本院證以：被上訴人公司  
05 建的電腦系統有建上線店點資料，只要開通門號就會需要上  
06 線店點資料。伊去店家收件後，會將申辦書繳回被上訴人公  
07 司，上面有門號，被上訴人會將之登載在店家明細下，伊看  
08 被上訴人電腦系統裡的上線店點資料，確認會計交付金錢是  
09 針對哪幾筆門號。且客戶這一期交件給伊拿回去公司，這一  
10 期佣金都結清後，客戶才會將下期件給伊，故伊不用交明細  
11 給客戶，客戶也會知道這期交的佣金是針對哪些件，因為客  
12 戶會進被上訴人公司之上線系統確認。被上訴人曾有將要給  
13 鉅羽通信行之佣金交給○○公司，伊再去○○公司拿現金出  
14 來給鉅羽通信行，因為上線點問題，有些門號是透過○○公  
15 司代開。又系爭銷貨憑單所載扣掉6,000元或5,700元等費  
16 用，是指門號的方案，通常是消費者直接交給各通信行（經  
17 銷商）之預繳金額，在給佣金時會扣掉該金額等語（見本院  
18 卷二第149至154頁）。

- 19 (3)○○○、○○○固為被上訴人之員工、前員工，惟所證被上  
20 訴人與各經銷通訊行之合作模式、被上訴人公司電腦系統建  
21 置有各經銷通訊行開通之門號資訊、被上訴人之佣金計算方  
22 式與給付佣金流程、暨○○○確有向被上訴人領取應交付予  
23 鉅羽通信行之佣金等節，互核大致相符，且與一般社會常情  
24 無違。而系爭104筆門號開通時，各申辦人均有依所選門號  
25 方案，預繳6,000元、5,700元或7,400元不等之預繳金額，  
26 此觀系爭104筆門號申請書即明（見原審卷A），亦與○○○  
27 所述消費者會依門號方案直接交付預繳金額予經銷商乙情相  
28 合。鉅羽通信行空言否認須向消費者收取預繳金額云云（見  
29 本院卷二第215頁），洵非可採。再稽之○○○就被上訴人  
30 對鉅羽通信行給付佣金方式乙節，所言當係指因客戶透過業  
31 務提出要求，被上訴人方以現金方式給付（見本院卷二第14

3至144、147頁），並無前後不一情事。○○○就被上訴人給付佣金予鉅羽通信行之方式，雖初因未理解問題，僅表示除直接從會計處領現金交予鉅羽通信行、或由會計匯款外，無其他交付佣金方式云云，然經再次向其澄清，業已理解問題並更正陳述，且說明被上訴人會將鉅羽通信行之佣金付至○○公司、由○○○至○○公司處領取現金後交付予鉅羽通信行之緣由（見本院卷二第152至153頁），核復與事理無悖。至○○○與○○○就○○○領取現金時，究係參考何種格式內容之明細資料，所證固稍有出入（見本院卷二第145、151頁）；○○○於原審經詢以有無其他簽收單據可佐證交付佣金予鉅羽通信行，雖稱沒有云云（見原審卷一第494頁），而與○○○於本院證述有簽收回條略有不謀。然考之被上訴人本件主張之開通佣金均於107年間發生，○○○亦早於當年度離職，且自斯時起迄至111年4月20日○○○於原審、114年3月13日○○○與○○○於本院到庭為證時，各已有3、4年或6、7年之久；○○○於原審就有關佣金給付之部分細節，復迭表示時間有點久、不知道等語（見原審卷一第492、494頁），則○○○、○○○就給付佣金過程究係參考何種明細資料；○○○就交付佣金時有無請鉅羽通信行簽收回條等細瑣枝節，縱因時間經過致記憶不清，容非事理所無。是堪認○○○、○○○前揭陳詞，均屬信實可採。鉅羽通信行抗辯○○○、○○○所言前後不一且相互矛盾云云（見本院卷二第219至223頁），要無可取。另○○○雖於臺灣臺中地方法院109年度訴字第2180號訴外人○○○即○○企業社訴請被上訴人給付佣金事件中證稱：未曾幫○○○或他人領取佣金云云，有該事件判決可佐（見原審卷一第509至515頁），然此顯與○○○、○○○於本件訴訟一致之證詞不合，當與事實不符，不足為鉅羽通信行有利之認定。

(4)據此，依○○○、○○○前揭證詞，可知系爭銷貨憑單、A佣金明細、B佣金明細乃自儲存在被上訴人公司電腦系統之電磁紀錄列印而出，其內容為被上訴人公司負責審件之員工

01 依經銷商開通之門號資訊，登載按被上訴人所訂佣金表計算  
02 之應付佣金額而製作；系爭手寫稿則為○○○製作並交由含  
03 ○○○在內之業務簽收，形式上自屬真正，不因系爭銷貨憑  
04 單、B佣金明細最上方另有「列印日期」之記載而異。鉉羽  
05 通信行否認上開書證之形式上真正（見本院卷二第217  
06 頁），殊非可採。

07 (5)再者，由○○○、○○○前揭證述之情節，並參以依系爭銷  
08 貨憑單、A佣金明細、B佣金明細內容，暨與系爭104筆門號  
09 申請書所載申辦日期、方案、預繳金額等申辦資訊互核比對  
10 （見原審卷A），顯示系爭銷貨憑單、A佣金明細、B佣金明  
11 細之製作格式雖有不一，惟其中關於系爭104筆門號之申辦  
12 人姓名、應付佣金額及應扣款額之內容，皆各如附表各編號  
13 「姓名」、「開通佣金額」、「消費者預繳金額」欄所示而  
14 核屬相同，且同一月份申辦開通並採相同方案門號之應付佣  
15 金額俱為同一，應扣款額亦同於申請書所載各門號預繳金  
16 額，可信系爭銷貨憑單、A佣金明細、B佣金明細就系爭104  
17 筆門號所列應付佣金額，即為被上訴人依所訂佣金表應給付  
18 予鉉羽通信行之開通佣金數額；所列應扣款額則為消費者申  
19 辦時預繳之金額，被上訴人於給付開通佣金時會將該預繳金  
20 額扣除。而被上訴人於107年5月11日、同年月22日，各匯款  
21 16萬6,970元及15萬8,370元予鉉羽通信行，供給付編號63至  
22 102號門號之開通佣金及非系爭104筆門號之他筆門號佣金，  
23 為兩造所不爭執（見本院卷一第217、273至274頁），並有  
24 匯款單（見原審卷一第341、343、377至379頁）、B佣金明  
25 細可憑。依B佣金明細內容，益徵被上訴人確有按佣金表所  
26 載佣金標準，扣除消費者申請時預繳金額後給付編號63至10  
27 2號門號之開通佣金予鉉羽通信行。

28 (6)又細繹系爭銷貨憑單中涉及編號1至62號門號之憑單內容  
29 （見原審卷一第419至449頁），依各該銷貨憑單「銷貨日  
30 期」欄所載，顯示上開門號乃分批各於107年2月9日、同年  
31 月13日、同年月26日、同年3月2日、同年月16日、同年月22

01 日、同年月29日、同年4月10日、同年月12日、同年月20日  
02 銷貨出帳，且前述門號固係鉉羽通信行銷售開通，惟各該銷  
03 貨憑單「客戶」欄所列名稱為○○公司。考以○○○於同年  
04 2月9日、同年月13日、同年月26日、同年3月2日、同年月19  
05 日、同年月23日、同年4月10日、同年月20日，確有向○○  
06 ○簽收領取現金；被上訴人亦於同年3月31日、同年4月12  
07 日，匯款至○○公司設在聯邦商業銀行股份有限公司（下稱  
08 聯邦銀行）帳戶，核○○○領現、被上訴人匯款日期皆在前  
09 揭銷貨憑單銷貨出帳日之同日或數日內，金額亦均高於各該  
10 銷貨憑單所列鉉羽通信行就各該次應出帳門號扣除預繳金額  
11 後，依佣金表所得請求之開通佣金額，此觀系爭手寫稿及系  
12 爭銷貨憑單即明，並有聯邦銀行114年3月5日聯業管（集）  
13 字第1141003953號函及所附傳票可佐（見本院卷二第93至12  
14 7頁）。凡此皆與○○○所述○○○有時會同時領取給不同  
15 客戶之佣金；○○○所述鉉羽通信行有些門號會透過○○公  
16 司代開，故被上訴人會將要給鉉羽通信行之佣金交給○○公  
17 司，其再去○○公司拿現金出來給鉉羽通信行等節無違。復  
18 依○○○、○○○上開證詞，可知被上訴人公司電腦系統建  
19 置有上線店點資料，其中登載由各經銷通信行開通之門號資  
20 訊，可資辨識針對各門號應給付佣金之對象，被上訴人亦有  
21 透過業務提供各門號方案對應之佣金表予各經銷通信行，各  
22 經銷通信行則可於被上訴人之業務交付佣金時，透過上線店  
23 點資料確認被上訴人有無將已開通上線門號之佣金給付完  
24 畢；且鉉羽通信行係於被上訴人結清先前送件門號之開通佣  
25 金後，始會交付下一批件，○○○亦未曾聽聞鉉羽通信行致  
26 電表示未收到佣金。參酌編號63至102號門號之申辦日、開  
27 通日均在編號1至62號門號以後，銷貨出帳日亦在107年5月  
28 間，此觀系爭104筆門號申請書（見原審卷A第381頁以  
29 下）、○○110年12月13日函所附門號開通資料（見原審卷  
30 一第286至287頁）、系爭銷貨憑單（見原審卷一第451至465  
31 頁）即明。由被上訴人業就後申辦、後出帳之編號63至102

號門號給付開通佣金予鉉羽通信行，尤彰被上訴人就出帳在前之編號1至62號門號開通佣金，應確已給付按佣金表所載佣金標準扣除消費者預繳金額後之數額完訖。

(7)況參酌鉉羽通信行於原審固曾一度否認編號74號門號為其開通，惟坦言：其餘103筆門號開通後，伊應有取得開通佣金，僅收到之金額沒有這麼多云云（見原審卷二第364頁）。衡諸被上訴人係先扣除消費者之預繳金額後，以現金或匯款方式給付餘款；○○○於原審亦證述：預繳金額是專案固定要預繳之費用，每個專案不一樣。被上訴人會扣掉客人預繳金額，例如客人在某件○○電信行動電話申請案上要預繳5,700元，被上訴人就該件應給付之佣金為1萬2,000元，被上訴人就會先將1萬2,000元扣掉5,700元，剩下才是伊等實際收到的佣金等語（見原審卷二第307至308頁），益證被上訴人就編號1至102號門號應確有給付開通佣金予鉉羽通信行，僅因交付現金或匯款之數額已扣除預繳金額，鉉羽通信行方認為實際受領佣金額非如被上訴人主張。

(8)綜核上情，堪認被上訴人就編號1至102號門號，確有依系爭銷貨憑單、A佣金明細暨B佣金明細所示應付佣金額，扣除消費者就所選○○公司門號方案之預繳金額後，以○○○直接匯款予鉉羽通信行；由○○○交付現金予○○○轉交鉉羽通信行；或由被上訴人匯款至○○公司，再由○○○至○○公司取款後轉交現金予鉉羽通信行等方式，現實給付該部分之開通佣金予鉉羽通信行。另預繳金額既為消費者依所選○○公司門號方案繳納，按理自為○○公司須向門號申辦人收取之費用，本應由鉉羽通信行繳回被上訴人處，再由被上訴人轉交○○公司，則被上訴人逕自應付佣金額扣除預繳金額，僅係簡化帳務程序，該扣除之預繳金額仍應計入被上訴人已給付之開通佣金額。是被上訴人主張其以匯款、給付現金、暨自應付佣金額中扣回鉉羽通信行應向消費者收取後繳回○○公司之預繳金額等方式，給付鉉羽通信行系爭佣金等語，應值採信。鉉羽通信行抗辯：被上訴人未給付系爭佣金，且

01 應舉證證明實際給付之開通佣金數額云云（見本院卷二第21  
02 3至227頁），並非可採；鉉羽通信行另抗辯：被上訴人給付  
03 之佣金須扣除預繳金額，始為伊實際領取之數額云云（見本  
04 院卷二第227頁），亦不足為鉉羽通信行有利之認定。

05 3.鉉羽通信行雖又抗辯：被上訴人於107年5月11日、同年月22  
06 日匯款之16萬6,970元及15萬8,370元，應扣除非系爭104筆  
07 門號之他筆門號佣金云云（見本院卷一第219至221、274  
08 頁，本院卷二第213頁）。查被上訴人於上開日期所匯款  
09 項，固包括非屬系爭104筆門號之他筆門號佣金。然被上訴  
10 人就編號63至102號門號，係扣除消費者預繳金額，匯付剩  
11 餘應付佣金額予鉉羽通信行，此觀B佣金明細即明。是上開  
12 匯款金額本非全數皆屬編號63至102號門號之開通佣金，亦  
13 未因同時給付他筆門號佣金，即影響系爭104筆門號佣金之  
14 佣金計算基礎，自無扣除問題。鉉羽通信行所辯前詞，尚有  
15 誤會，亦不可採。

16 4.基上，被上訴人得依系爭契約第7條約定，請求鉉羽通信行  
17 賠償系爭佣金125萬5,500元。被上訴人僅請求119萬2,800  
18 元，未逾其得請求之金額，應予准許。又被上訴人另依系爭  
19 契約第9條約定請求部分，係以單一聲明，請求法院與系爭  
20 契約第7條部分為同一之判決，而為訴之重疊合併。本院既  
21 認被上訴人依系爭契約第7條約定之請求為有理由，即無庸  
22 別為論究。

23 (四)被上訴人就系爭104筆門號遭判定FRAUD，並非與有過失：

24 鉉羽通信行雖抗辯：被上訴人依其與○○公司簽立之加盟合  
25 約第14條第1項約定，負有審核用戶提供證件正本真實性並  
26 請用戶確實簽章之義務；被上訴人未提出○○公司同意其將  
27 該義務讓與伊之書面，其仍有提供證件正本真實性、正確性  
28 並請用戶確實簽章之義務。且被上訴人確有實際審核伊交付  
29 之文件，應能自行查核門號申辦人身分證件及簽名有無不符  
30 等異常情形。伊既經被上訴人審核文件無誤後給付佣金，系  
31 爭104筆門號遭判定FRAUD，同係肇因於被上訴人未盡審核責

任，故被上訴人與有過失云云（見本院卷一第71至73、123至125、187頁，本院卷二第231至235頁）。惟：

1.按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，民法第217條第1項固有明文。惟過失相抵，係指被害人之過失行為與加害人之加害行為共同成立同一損害，或加害行為之損害發生後，因被害人之過失行為，致其損害擴大，是必被害人有過失，方有過失相抵原則之適用（最高法院86年度台上字第341號判決意旨參照）。

2.查被上訴人依加盟合約約定對○○公司所負義務為何，與其就鉸羽通信行銷開通之系爭104筆門號遭判定FRAUD是否有過失，要屬二事。次經銷通訊行送件至被上訴人處時，被上訴人會審核文件，認無問題後給付佣金乙節，固為被上訴人於原審陳述在卷（見原審卷二第149至150頁），且經○○○於本院證述在案（見本院卷二第147頁）。然被上訴人既非直接與申辦人接洽，自僅能就鉸羽通信行所提文件為形式審查，顯難期被上訴人確能實質查核申辦人所提證件正本真實性、正確性或簽名之真正。再者，雖○○公司未能明確說明系爭104筆門號之具體異常情形為何，然系爭104筆門號既係因符合扣罰管理辦法第13項規定，始遭判定為FRAUD件，依○○113年1月18日函所載該規定列舉之異常情形（詳前(二)、2、(2)），足見除未落實雙證查核可由形式審查辨識外，其餘異常情形皆非被上訴人審核文件時所能發現。又觀之系爭104筆門號申請書（見原審卷A），可知申辦人皆有檢附除身分證外之第二證件，尤難認被上訴人對系爭104筆門號之申請文件進行形式審查時，有何查核過失可言。此外，鉸羽通信行復未舉證證明被上訴人就系爭104筆門號遭判定FRAUD確有過失之事實。是鉸羽通信行以前詞抗辯被上訴人與有過失云云，諉無可採。

(五)系爭契約第7條非屬違約金之約定：

按當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金；約定之違約金額過高者，法院得減至相當之數額，民法第250

01 條第1項、第252條固各有明文。惟查，依前載系爭契約第7  
02 條文義（詳前(二)、1.、(1)），可知系爭契約第7條係屬損害  
03 賠償責任之約定，並非違約金約定，自無從予以酌減。鉅羽  
04 通信行所陳前詞，無可憑採。

05 (六)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其  
06 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人  
07 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相  
08 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金  
09 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應  
10 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利  
11 率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條  
12 各有明文。查被上訴人於109年12月25日聲請對鉅羽通信  
13 行、原審共同被告○○○發支付命令，支付命令狀繕本於11  
14 0年2月1日送達鉅羽通信行，於同年月17日寄存送達○○  
15 ○，有送達證書可憑（見促字卷第36、39至40頁）。據此，  
16 本件支付命令固於同年月27日下午12時對最後一位被告生送  
17 達效力，惟被上訴人就原審未判命鉅羽通信行給付119萬2,8  
18 00元於同年月27日之利息部分，既未提起上訴或附帶上訴，  
19 基於不利益變更禁止原則，本院不得於鉅羽通信行上訴後為  
20 其更不利之判決。是應認被上訴人就前開得請求之119萬2,8  
21 00元，併請求鉅羽通信行給付自同年月28日起算之法定遲延  
22 利息，亦有理由，逾此部分之利息請求則非本院審理範圍。

23 四、綜上所述，被上訴人依系爭契約第7條約定，請求鉅羽通信  
24 行給付119萬2,800元，及自110年2月28日起至清償日止，按  
25 週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。原審為鉅  
26 羽通信行敗訴之判決，並依職權宣告假執行，理由雖與本院  
27 不同，結論則無二致，仍應予維持，上訴意旨指摘原判決不  
28 當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回此部分上訴。

29 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經  
30 本院審酌後，認於判決結果均不生影響，爰不一一予以論駁  
31 贅述。

六、據上論結，本件上訴為無理由，爰判決如主文。

中華民國 114 年 5 月 28 日

民事第四庭 審判長法官 楊熾光

法官 廖穗蓁

法官 李佳芳

正本係照原本作成。

不得上訴。

書記官 卓佳儀

中華民國 114 年 5 月 28 日

附表：

| 編號 | 門號          | 姓名  | 開通日期        | 開通佣金<br>金額 | 消費者預<br>繳金額 |
|----|-------------|-----|-------------|------------|-------------|
| 1  | 0000-000000 | 曾*云 | 107. 02. 02 | 12, 800    | 6, 000      |
| 2  | 0000-000000 | 吳*裡 | 107. 02. 03 | 12, 800    | 6, 000      |
| 3  | 0000-000000 | 蕭*鈺 | 107. 02. 03 | 12, 800    | 6, 000      |
| 4  | 0000-000000 | 吳*逸 | 107. 02. 05 | 12, 800    | 6, 000      |
| 5  | 0000-000000 | 曹*鐘 | 107. 02. 06 | 12, 800    | 6, 000      |
| 6  | 0000-000000 | 劉*雯 | 107. 02. 07 | 12, 800    | 6, 000      |
| 7  | 0000-000000 | 林*雪 | 107. 02. 08 | 12, 800    | 6, 000      |
| 8  | 0000-000000 | 陳*愚 | 107. 02. 09 | 12, 800    | 6, 000      |
| 9  | 0000-000000 | 鄭*雄 | 107. 02. 09 | 12, 800    | 6, 000      |
| 10 | 0000-000000 | 石*南 | 107. 02. 11 | 12, 800    | 6, 000      |
| 11 | 0000-000000 | 謝*鴻 | 107. 02. 12 | 12, 800    | 6, 000      |
| 12 | 0000-000000 | 王*玉 | 107. 02. 12 | 12, 800    | 6, 000      |
| 13 | 0000-000000 | 詹*宗 | 107. 02. 12 | 12, 800    | 6, 000      |
| 14 | 0000-000000 | 尤*誠 | 107. 02. 12 | 12, 800    | 6, 000      |
| 15 | 0000-000000 | 鍾*雁 | 107. 02. 12 | 12, 800    | 6, 000      |
| 16 | 0000-000000 | 涂*惠 | 107. 02. 13 | 12, 800    | 6, 000      |
| 17 | 0000-000000 | 汪*宏 | 107. 02. 26 | 12, 800    | 6, 000      |

|    |             |     |             |         |        |
|----|-------------|-----|-------------|---------|--------|
| 18 | 0000-000000 | 朱*田 | 107. 02. 27 | 12, 800 | 6, 000 |
| 19 | 0000-000000 | 于*興 | 107. 02. 28 | 12, 800 | 6, 000 |
| 20 | 0000-000000 | 林*貴 | 107. 02. 28 | 12, 800 | 6, 000 |
| 21 | 0000-000000 | 黃*宏 | 107. 02. 28 | 12, 800 | 6, 000 |
| 22 | 0000-000000 | 汪*華 | 107. 03. 13 | 11, 900 | 5, 700 |
| 23 | 0000-000000 | 鄭*文 | 107. 03. 16 | 11, 900 | 5, 700 |
| 24 | 0000-000000 | 黃*壹 | 107. 03. 16 | 11, 900 | 5, 700 |
| 25 | 0000-000000 | 錢*忠 | 107. 03. 16 | 11, 900 | 5, 700 |
| 26 | 0000-000000 | 段*如 | 107. 03. 16 | 11, 900 | 5, 700 |
| 27 | 0000-000000 | 黃*壹 | 107. 03. 18 | 11, 900 | 5, 700 |
| 28 | 0000-000000 | 汪*華 | 107. 03. 18 | 11, 900 | 5, 700 |
| 29 | 0000-000000 | 錢*忠 | 107. 03. 18 | 11, 900 | 5, 700 |
| 30 | 0000-000000 | 鄭*文 | 107. 03. 18 | 11, 900 | 5, 700 |
| 31 | 0000-000000 | 段*如 | 107. 03. 18 | 11, 900 | 5, 700 |
| 32 | 0000-000000 | 蔡*諭 | 107. 03. 19 | 11, 900 | 5, 700 |
| 33 | 0000-000000 | 黃*碩 | 107. 03. 19 | 11, 900 | 5, 700 |
| 34 | 0000-000000 | 林*良 | 107. 03. 19 | 11, 900 | 5, 700 |
| 35 | 0000-000000 | 黃*碩 | 107. 03. 19 | 11, 900 | 5, 700 |
| 36 | 0000-000000 | 江*傑 | 107. 03. 21 | 11, 900 | 5, 700 |
| 37 | 0000-000000 | 林*良 | 107. 03. 21 | 11, 900 | 5, 700 |
| 38 | 0000-000000 | 曾*云 | 107. 03. 21 | 11, 900 | 5, 700 |
| 39 | 0000-000000 | 曾*珍 | 107. 03. 22 | 11, 900 | 5, 700 |
| 40 | 0000-000000 | 江*傑 | 107. 03. 22 | 11, 900 | 5, 700 |
| 41 | 0000-000000 | 陳*銘 | 107. 03. 23 | 11, 900 | 5, 700 |
| 42 | 0000-000000 | 曾*珍 | 107. 03. 23 | 11, 900 | 5, 700 |
| 43 | 0000-000000 | 林*雪 | 107. 03. 27 | 11, 900 | 5, 700 |
| 44 | 0000-000000 | 蔡*平 | 107. 03. 28 | 11, 900 | 5, 700 |
| 45 | 0000-000000 | 何*輝 | 107. 03. 29 | 11, 900 | 5, 700 |

|    |             |     |             |         |        |
|----|-------------|-----|-------------|---------|--------|
| 46 | 0000-000000 | 蔡*平 | 107. 03. 29 | 11, 900 | 5, 700 |
| 47 | 0000-000000 | 何*輝 | 107. 03. 30 | 11, 900 | 5, 700 |
| 48 | 0000-000000 | 湯*宇 | 107. 04. 10 | 12, 300 | 5, 700 |
| 49 | 0000-000000 | 邱*凱 | 107. 04. 10 | 12, 300 | 5, 700 |
| 50 | 0000-000000 | 賴*閔 | 107. 04. 11 | 12, 300 | 5, 700 |
| 51 | 0000-000000 | 江*康 | 107. 04. 11 | 12, 300 | 5, 700 |
| 52 | 0000-000000 | 紀*辰 | 107. 04. 11 | 12, 300 | 5, 700 |
| 53 | 0000-000000 | 李*慈 | 107. 04. 11 | 12, 300 | 5, 700 |
| 54 | 0000-000000 | 林*蘭 | 107. 04. 11 | 12, 300 | 5, 700 |
| 55 | 0000-000000 | 邱*凱 | 107. 04. 12 | 12, 300 | 5, 700 |
| 56 | 0000-000000 | 湯*宇 | 107. 04. 12 | 12, 300 | 5, 700 |
| 57 | 0000-000000 | 紀*辰 | 107. 04. 13 | 12, 300 | 5, 700 |
| 58 | 0000-000000 | 江*康 | 107. 04. 13 | 12, 300 | 5, 700 |
| 59 | 0000-000000 | 林*昊 | 107. 04. 14 | 12, 300 | 5, 700 |
| 60 | 0000-000000 | 鄭*威 | 107. 04. 16 | 12, 300 | 5, 700 |
| 61 | 0000-000000 | 楊*南 | 107. 04. 17 | 12, 300 | 5, 700 |
| 62 | 0000-000000 | 鄭*威 | 107. 04. 17 | 12, 300 | 5, 700 |
| 63 | 0000-000000 | 王*明 | 107. 04. 19 | 12, 300 | 5, 700 |
| 64 | 0000-000000 | 黃*宗 | 107. 04. 20 | 12, 300 | 5, 700 |
| 65 | 0000-000000 | 黃*明 | 107. 04. 22 | 12, 300 | 5, 700 |
| 66 | 0000-000000 | 黃*宗 | 107. 04. 22 | 12, 300 | 5, 700 |
| 67 | 0000-000000 | 王*明 | 107. 04. 22 | 12, 300 | 5, 700 |
| 68 | 0000-000000 | 葉*均 | 107. 04. 22 | 12, 300 | 5, 700 |
| 69 | 0000-000000 | 黃*鴻 | 107. 04. 23 | 12, 300 | 5, 700 |
| 70 | 0000-000000 | 李*恩 | 107. 04. 23 | 12, 300 | 5, 700 |
| 71 | 0000-000000 | 葉*均 | 107. 04. 23 | 12, 300 | 5, 700 |
| 72 | 0000-000000 | 莊*文 | 107. 04. 23 | 12, 300 | 5, 700 |
| 73 | 0000-000000 | 黃*明 | 107. 04. 23 | 12, 300 | 5, 700 |

|     |             |     |             |         |        |
|-----|-------------|-----|-------------|---------|--------|
| 74  | 0000-000000 | 繆*宏 | 107. 04. 24 | 12, 300 | 5, 700 |
| 75  | 0000-000000 | 繆*宏 | 107. 04. 25 | 12, 300 | 5, 700 |
| 76  | 0000-000000 | 李*恩 | 107. 04. 26 | 12, 300 | 5, 700 |
| 77  | 0000-000000 | 楊*輝 | 107. 04. 26 | 12, 300 | 5, 700 |
| 78  | 0000-000000 | 彭*通 | 107. 04. 26 | 12, 300 | 5, 700 |
| 79  | 0000-000000 | 楊*輝 | 107. 04. 27 | 12, 300 | 5, 700 |
| 80  | 0000-000000 | 鐘*雯 | 107. 04. 27 | 12, 300 | 5, 700 |
| 81  | 0000-000000 | 林*水 | 107. 04. 27 | 12, 300 | 5, 700 |
| 82  | 0000-000000 | 彭*通 | 107. 04. 27 | 12, 300 | 5, 700 |
| 83  | 0000-000000 | 劉*佳 | 107. 04. 27 | 12, 300 | 5, 700 |
| 84  | 0000-000000 | 范*楷 | 107. 04. 28 | 12, 300 | 5, 700 |
| 85  | 0000-000000 | 劉*佳 | 107. 04. 28 | 12, 300 | 5, 700 |
| 86  | 0000-000000 | 范*楷 | 107. 04. 29 | 12, 300 | 5, 700 |
| 87  | 0000-000000 | 湯*謙 | 107. 05. 01 | 12, 300 | 5, 700 |
| 88  | 0000-000000 | 郭*霖 | 107. 05. 02 | 12, 300 | 5, 700 |
| 89  | 0000-000000 | 鍾*森 | 107. 05. 03 | 12, 300 | 5, 700 |
| 90  | 0000-000000 | 黃*蕙 | 107. 05. 03 | 12, 300 | 5, 700 |
| 91  | 0000-000000 | 彭*枝 | 107. 05. 03 | 12, 300 | 5, 700 |
| 92  | 0000-000000 | 陳*昇 | 107. 05. 05 | 12, 300 | 5, 700 |
| 93  | 0000-000000 | 王*昇 | 107. 05. 09 | 12, 300 | 5, 700 |
| 94  | 0000-000000 | 謝*明 | 107. 05. 15 | 12, 300 | 5, 700 |
| 95  | 0000-000000 | 郭*葦 | 107. 05. 15 | 13, 100 | 7, 400 |
| 96  | 0000-000000 | 林*志 | 107. 05. 15 | 12, 300 | 5, 700 |
| 97  | 0000-000000 | 葉*源 | 107. 05. 16 | 12, 300 | 5, 700 |
| 98  | 0000-000000 | 鄭*娟 | 107. 05. 16 | 12, 300 | 5, 700 |
| 99  | 0000-000000 | 洪*彬 | 107. 05. 16 | 12, 300 | 5, 700 |
| 100 | 0000-000000 | 鄭*琪 | 107. 05. 17 | 12, 300 | 5, 700 |
| 101 | 0000-000000 | 蓋*聲 | 107. 05. 17 | 12, 300 | 5, 700 |

(續上頁)

01

|     |                     |     |           |        |       |
|-----|---------------------|-----|-----------|--------|-------|
| 102 | 0000-000000         | 鄭*輔 | 107.05.17 | 12,300 | 5,700 |
| 103 | 0000-000000         | 劉*美 | 107.05.21 | 12,300 | 5,700 |
| 104 | 0000-000000         | 陳*揚 | 107.05.21 | 12,300 | 5,700 |
| 合計  | 編號1至102號合計1,255,500 |     |           |        |       |

02

註：各門號申辦人完整姓名，詳參系爭104筆門號申請書（原審

03

卷A）