

臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度上易字第495號

上訴人即

被上訴人 羅惠玲

上訴人即

被上訴人10張裕棠

被上訴人即

視同上訴人1 張美月

2 張宴誠

3 張世煌

4 張世增

5 張群民（兼張閱棋之承當訴訟人）

6 施楨聲（兼張瑞鈺之承當訴訟人）

7 張仁耀

8 國榮建設有限公司

法定代理人 陳美麗

被上訴人即

視同上訴人9 陳瑞賢（即張碧雲之承當訴訟人）

11 李維仁律師即李睿明之遺產管理人（即黃楊月枝之  
承受訴訟人）

- 01 12張振吉  
02 13張振榮  
03 14張振福  
04 15徐世鈴  
05 16-1張蕭碧雲（即張錫倫之承受訴訟人）  
06 0000000000000000  
07 0000000000000000  
08 16-2張慧如（即張錫倫之承受訴訟人）  
09 0000000000000000  
10 0000000000000000  
11 16-3張佩芳（即張錫倫之承受訴訟人）  
12 0000000000000000  
13 16-4張丹寧（即張錫倫之承受訴訟人）  
14 0000000000000000  
15 0000000000000000  
16 16-5張幼慈（即張錫倫之承受訴訟人）  
17 0000000000000000  
18 16-6張曉菲（即張錫倫之承受訴訟人）  
19 0000000000000000  
20 17張錫恩  
21 18張錫山  
22 0000000000000000  
23 19張瑞洲（即張貴榜之承受訴訟人）

- 24 法定代理人 楊淑惠  
25 0000000000000000  
26 被上訴人即  
27 視同上訴人20張吳美玉（即張貴榜之承受訴訟人）  
28 0000000000000000

- 01 21張瑞峯（即張貴榜之承受訴訟人）  
02 0000000000000000  
03 22張瑞倫（即張貴榜之承受訴訟人）  
04 23張昭男  
05 24張昭明  
06 25張瑞仁  
07 26張瑞發  
08 27張春音  
09 28張春重  
10 29張春華  
11 30張呂雪霞  
12 31張陳麗華  
13 32張瑞郎  
14 33張瑞棟  
15 34張瑞杰  
16 35張書全  
17 36張瑞堂  
18 37張順定  
19 38張重銘  
20 39張重斌  
21 40張漢文  
22 41張春景  
23 42張春來  
24 43張春旭  
25 44張立杰  
26 45張鈞程  
27 46張文進（即張麗娟之承受訴訟人）  
28 47黃芳贊（即黃張碧雲之承受訴訟人）

- 01 48黃勻純（即黃張碧雲之承受訴訟人）
- 02 49黃郁銘（即黃張碧雲之承受訴訟人）
- 03 50黃端端（即黃張碧雲之承受訴訟人）
- 04 51黃暉筑（即黃張碧雲之承受訴訟人）
- 05 52黃姿穎（即黃張碧雲之承受訴訟人）
- 06 53黃筱晴（即黃張碧雲之承受訴訟人）
- 07 54張志成
- 08 55張鳳麟
- 09 56張嘉訓（即張瑞年之承受訴訟人）
- 10 57張嘉裕（即張瑞年之承受訴訟人）
- 11 58-1張蕭素蓮（即張順安之承受訴訟人）
- 12 0000000000000000
- 13 58-2張立明（即張順安之承受訴訟人）
- 14 0000000000000000
- 15 58-3張立旺（即張順安之承受訴訟人）
- 16 0000000000000000
- 17 58-4張立昌（即張順安之承受訴訟人）
- 18 0000000000000000
- 19 58-5張立易（即張順安之承受訴訟人）
- 20 0000000000000000
- 21 59廖寶鳳
- 22 60楊忠侯

- 01 0000000000000000  
02 0000000000000000  
03 0000000000000000  
04 61楊佳晏  
05 62楊曜丞  
06 63黃王淑裁  
07 64黃振龍（兼黃金德之承受訴訟人）  
08 0000000000000000  
09 65黃清和（兼黃金德之承受訴訟人）  
10 0000000000000000  
11 66黃靜如（兼黃金德之承受訴訟人）  
12 0000000000000000  
13 0000000000000000  
14 67黃振樟（兼黃金德之承受訴訟人）  
15 0000000000000000  
16 68黃瑤儻（兼黃金德之承受訴訟人）  
17 0000000000000000  
18 69黃玉卿（兼黃金德之承受訴訟人）  
19 0000000000000000  
20 70黃麗美（兼黃金德之承受訴訟人）  
21 0000000000000000  
22 71黃玉琴（兼黃金德之承受訴訟人）  
23 0000000000000000  
24 72謝黃佩珊  
25 73吳謝翠容  
26 74謝季容  
27 75謝卷書  
28 76謝宜家  
29 0000000000000000  
30 77駱慧文（即謝臥龍之承受訴訟人）  
31 0000000000000000

- 01 78謝依娜（即謝臥龍之承受訴訟人）  
02 0000000000000000  
03 79謝依芳（即謝臥龍之承受訴訟人）  
04 0000000000000000  
05 80呂明輝（即謝彩珠之承受訴訟人）  
06 0000000000000000  
07 0000000000000000  
08 0000000000000000  
09 0000000000000000  
10 81呂淑媛（即謝彩珠之承受訴訟人）  
11 0000000000000000  
12 0000000000000000  
13 82呂綉文（即謝彩珠之承受訴訟人）  
14 0000000000000000  
15 0000000000000000  
16 83呂惠媚（即謝彩珠之承受訴訟人）  
17 0000000000000000  
18 84謝慧珠  
19 0000000000000000  
20 85曾慶樺  
21 86謝曾碧雲  
22 87曾碧貞  
23 88曾金盾  
24 89曾德財  
25 90曾滋聰  
26 91曾政卿  
27 92曾鐘霆  
28 93曾張惠（即曾秀輝之承受訴訟人）  
29 0000000000000000  
30 94曾俊仁  
31 95曾俊庸

- 01 96曾麗淑  
02 97曾張葉  
03 98曾建璋  
04 99曾建利  
05 100曾麗香  
06 101曾麗菊  
07 102曾彩雪  
08 103劉振祥（兼張邁之承受訴訟人）  
09 0000000000000000  
10 104劉麗勤（兼張邁之承受訴訟人）  
11 0000000000000000  
12 105劉淑芬（兼張邁之承受訴訟人）  
13 0000000000000000  
14 106張慧嫻（兼張邁之承受訴訟人）  
15 0000000000000000  
16 0000000000000000  
17 107張逸紳（兼張邁之承受訴訟人）  
18 0000000000000000  
19 108劉淑綿（兼張邁之承受訴訟人）  
20 0000000000000000  
21 109陳宥蓁  
22 110陳小娟  
23 111陳世民  
24 112陳文德  
25 113張文瑜  
26 114林冠廷  
27 0000000000000000  
28 115林冠宏  
29 116林峻宇  
30 117陳又睿  
31 兼 上 一 人

01 法定代理人118陳繼康  
02 被上訴人即  
03 視同上訴人119張憲勝  
04 120張憲騰  
05 121張宗保  
06 122陳劉勝  
07 123陳昭仁  
08 124陳榮進（兼陳邱正之承受訴訟人）  
09 0000000000000000  
10 125王羿涵（兼陳邱正之承受訴訟人）  
11 0000000000000000  
12 126王羿雯（兼陳邱正之承受訴訟人）  
13 00000 0000000000  
14 127王興國  
15 128陳素娟（兼陳邱正之承受訴訟人）  
16 0000000000000000  
17 0000000000000000  
18 129陳志宏  
19 130陳碧雲  
20 131陳碧玫  
21 132陳碧卿  
22 133陳麗雪  
23 134陳慧貞（兼陳錫銘之承受訴訟人）  
24 0000000000000000  
25 135陳敏慧（兼陳錫銘之承受訴訟人）  
26 0000000000000000  
27 136陳文澤（兼陳錫銘之承受訴訟人）  
28 0000000000000000  
29 137廖永鎡（兼廖學耕之承受訴訟人）  
30 0000000000000000  
31 0000000000000000

01	138廖學儒 (兼廖學耕之承受訴訟人)
02	0000000000000000
03	139張瓊芬
04	140林張瓊芳
05	0000000000000000
06	0000000000000000
07	0000000000000000
08	141李彩雲
09	142張游色裁
10	143張榮治
11	144張榮造
12	145張凱旗 (即張瑞呈之承受訴訟人)
13	0000000000000000
14	146張弘旻 (即張瑞呈之承受訴訟人)
15	0000000000000000
16	0000000000000000
17	147張巧靜 (即張瑞呈之承受訴訟人)
18	0000000000000000
19	0000000000000000
20	148張瑞輝
21	0000000000000000
22	149張濟美
23	0000000000000000
24	150張濟猷
25	151張濟鼎
26	152李邦夫 (即黃楊月枝之承受訴訟人)
27	0000000000000000
28	153李燕芬 (即黃楊月枝之承受訴訟人)
29	0000000000000000
30	154李燕玲 (即黃楊月枝之承受訴訟人)
31	0000000000000000

01 0000000000000000

02 155李燕真（即黃楊月枝之承受訴訟人）

03 0000000000000000

04 156李維昌（即黃楊月枝之承受訴訟人）

05 0000000000000000

06 157謝怡梅（即廖學耕之承受訴訟人）

07 0000000000000000

08 0000000000000000

09 158張靜宜（即張瑞年之承受訴訟人）

10 159許正君

11 160陳煌盛

12 161陳菟泓

13 追加被告1 張茂盛（張瑞麟之繼承人）

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 2 張德光（張瑞麟之繼承人）

17 0000000000000000

18 0000000000000000

19 受告知人 合作金庫商業銀行股份有限公司

20 0000000000000000

21 法定代理人 林衍茂

22 上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人羅惠玲、張裕棠對於  
23 中華民國113年7月23日臺灣彰化地方法院109年度訴字第1015號  
24 第一審判決，提起一部上訴，本院爰不經言詞辯論，判決如下：

25 主 文

26 原判決除確定部分（關於主文第二項及第三項）外廢棄，發回臺  
27 灣彰化地方法院。

28 事實及理由

29 壹、訴訟標的對於共同訴訟之各人必須合一確定者，共同訴訟人

01 中一人之行為有利益於共同訴訟人者，其效力及於全體，民  
02 事訴訟法第56條第1項第1款定有明文。而性質上必須合一確  
03 定之共同訴訟，依法一人有上訴者，應視與全體所為之上訴  
04 同。本事件為請求分割共有物之訴訟，其訴訟標的對於全體  
05 共有人必須合一確定；另本事件於原審，係坐落○○縣○○  
06 鄉○○段000○○000地號土地（下合稱系爭土地）共有人中之  
07 羅惠玲列名為原告，以其餘共有人為被告，請求判決分割系  
08 爭土地。經原審判決後，雖僅上訴人羅惠玲、原審被告張裕  
09 棠（下稱姓名）提起第二審上訴，惟依照前揭規定，張裕棠  
10 上訴之效力應及於同造之其餘共有人（即原審共同被告），  
11 其等均應同列為視同上訴人予以裁判。

12 貳、承受訴訟部分：

13 一、視同上訴人王羿文（下稱姓名）於民國000年0月00日已成年  
14 而取得訴訟能力（見本院卷一第281頁），其法定代理人王  
15 興國之代理權因王羿文成年而消滅，羅惠玲於114年2月24日  
16 當庭以言詞聲明王羿文承受訴訟，有本院準備程序筆錄附卷  
17 可參（見本院卷一第324頁），核無不合，自應准許。

18 二、按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其他  
19 依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止。上開所定  
20 之承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明。他造當  
21 事人，亦得聲明承受訴訟，民事訴訟法第168條、第175條定  
22 有明文。經查，視同上訴人張錫倫於000年0月00日死亡，視  
23 同上訴人張蕭碧雲、張慧如、張佩芳、張丹寧、張幼慈及張  
24 曉菲（下稱張蕭碧雲等6人）為張錫倫之繼承人，有張錫倫  
25 之繼承系統表、戶籍謄本（現戶全戶非現住人口）、戶籍謄  
26 本（現戶部分）、家事事事件（全部）公告查詢結果附卷足參  
27 （見本院卷三第139、151至161、165頁），復由羅惠玲聲明  
28 張蕭碧雲等6人為張錫倫之承受訴訟人續行訴訟（見本院卷  
29 三第163頁），核與上開規定相符，應予准許。

30 參、按在第二審為訴之變更或追加，非經他造同意，不得為之，  
31 但該訴訟標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人

01 之人為當事人者，不在此限，民事訴訟法第446條第1項但  
02 書、第255條第1項第5款定有明文。查，羅惠玲於原審起訴  
03 請求系爭土地之共有人張長生（下稱姓名）之全體繼承人應  
04 就其所遺系爭土地應有部分1/6辦理繼承登記（見原審卷一  
05 第17頁），而張長生之全體繼承人除原判決主文第1項所列  
06 之視同上訴人（共計101位，下合稱廖寶鳳等101人）外，尚  
07 有追加被告張茂盛、張德光（均為張瑞麟之繼承人，下稱張  
08 茂盛等2人），此有張長生之繼承系統表及相關戶籍謄本、  
09 張瑞麟之繼承系統表、除戶謄本、美國死亡證明（英文  
10 版）、張茂盛等2人之美國出生證明可稽（見本院卷二第1  
11 7、303、305頁、本院限閱卷第85至95頁），因依前所述，  
12 本件訴訟標的對於渠等必須合一確定，羅惠玲於原審起訴時  
13 漏列張茂盛等2人為共同被告，則羅惠玲於114年4月10日追  
14 加起訴張茂盛等2人為共同被告（見本院卷三第61至63頁  
15 ），於法無不合，應予准許。

16 肆、次按當事人死亡者，訴訟程序在有繼承人、遺產管理人或其  
17 他依法令應續行訴訟之人承受其訴訟以前當然停止；訴訟程  
18 序當然停止間，法院及當事人不得為關於本案之訴訟行為。  
19 民事訴訟法第168條、第188條第1項前段分別定有明文。故  
20 訴訟程序因當事人死亡而當然停止者，在其法定繼承人全體  
21 依法承受訴訟以前，法院不得逕為關於本案之裁判（最高法  
22 院71年度台上字第3636號民事裁判參照）。復按第一審之訴  
23 訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢棄原判決，而將該  
24 事件發回原法院；但以因維持審級制度認為必要時為限。且  
25 上開條項之判決，得不經言詞辯論為之；此觀民事訴訟法第  
26 451條第1項、第453條規定自明。又所謂訴訟程序有重大之  
27 瑕疵，係指第一審違背訴訟程序之規定，其違背與判決內容  
28 有因果關係，或因訴訟程序違背規定，不適於為第二審辯論  
29 及判決之基礎者而言（最高法院48年台上字第127號原判例  
30 要旨參照）。經查：

31 一、依前所述，張茂盛等2人亦為張長生之繼承人，原審未依職

01 權予以查明並曉諭羅惠玲於原審追加張茂盛等2人為共同被  
02 告，及將張茂盛等2人併列為張長生之繼承人且辦理繼承登  
03 記，即逕以廖寶鳳等101人就張長生所遺系爭土地應有部分  
04 1/6辦理繼承登記，暨對系爭土地判決分割，顯有當事人不  
05 適格之違誤。又羅惠玲於本院追加起訴張茂盛等2人為共同  
06 被告及併列張茂盛等2人為張長生之繼承人，雖屬合法，然  
07 張茂盛等2人就張長生所遺系爭土地應有部分1/6於原審之審  
08 級利益則遭剝奪，對於張茂盛等2人自屬不利，難認原審之  
09 訴訟程序無重大瑕疵存在。

10 二、視同上訴人謝宜家（下稱姓名）為張長生之繼承人之一乙  
11 情，為到庭當事人所不爭執，並由本院函詢外交部領事事務  
12 局後，經該局函覆本院關於謝宜家留存之國外地址為「0000  
13 0000 00000 0000 000000000 0000000,00 00000 USA」

14 （下稱系爭一美國地址，見本院卷一第141至143頁），業由  
15 本院囑託外交部函轉駐亞特蘭大辦事處合法送達相關文書通  
16 知，有駐亞特蘭大辦事處114年3月21日亞特字第1145020208  
17 號函及郵局查詢資料在卷可稽（見本院卷三第51至55頁）。  
18 又視同上訴人張靜宜（下稱姓名）原為張瑞年之繼承人，經  
19 原審裁定與視同上訴人張嘉訓、張嘉裕承受訴訟，雖張靜宜  
20 已將繼承之應有部分移轉登記予視同上訴人國榮建設有限公  
21 司（下稱國榮公司），然因國榮公司未聲請承當訴訟，仍由  
22 原審列其為原審被告（見本院卷一第97至99頁），則經本院  
23 函詢查得張靜宜留存之國外地址為「0000 000000 000，  
24 0000000,00 00000」（下稱系爭二美國地址，見本院卷一  
25 第141至143頁），業由本院囑託外交部函轉駐舊金山辦事處  
26 合法送達相關文書通知，有駐舊金山辦事處114年1月24日舊  
27 金字第11450830300號函及送達證書、美方郵局掛號收據與  
28 郵局查詢復函、114年7月23日舊金字第11450836460號函及  
29 送達證書、郵局線上查詢復函在卷可稽（見本院卷一第269  
30 至273頁、卷三第125至133頁）。顯見謝宜家及張靜宜並無  
31 應受送達處所不明之情事。是原法院所對該2人所為第1次公

01 示送達（見原審卷二第209、213頁、卷三第39頁），要與民  
02 事訴訟法第149條第1項第1款所謂「應為送達之處所不明  
03 者」規定未合，程序上已有瑕疵可指。是以，原審113年5月  
04 23日言詞辯論期日，自不能認已對謝宜家及張靜宜合法送  
05 達，原法院逕於113年5月23日言詞辯論期日，以謝宜家及張  
06 靜宜未到，行一造辯論而為判決（見原審卷五第7、25  
07 頁），其訴訟程序自屬有重大之瑕疵，原審基此所為之判  
08 決，自屬違背法令。視同上訴人陳瑞賢陳稱：第一審訴訟程  
09 序無瑕疵云云（見本院卷一第179頁），洵無足採。

10 三、再者，張茂盛等2人、謝宜家及張靜宜復未到場同意由第二  
11 審法院就該事件自為實體之裁判，且張裕棠以113年12月6日  
12 民事準備狀陳稱：本件訴訟程序有重大瑕疵，不同意由本院  
13 同為裁判等語（見本院卷一第225至227頁），則本院無從認  
14 定兩造業已合意本件由本院逕為裁判，為維持審級制度，自  
15 有將本事件發回原審法院更為裁判之必要。故本院為維持當  
16 事人審級利益，自有將本件除確定部分（關於主文第二項及  
17 第三項）外發回原法院更為裁判之必要，本件爰不經言詞辯  
18 論，而諭知如主文所示，以符法制。

19 四、本院併予指明部分：

20 (一)張靜宜就繼承張瑞年所遺系爭000土地之應有部分已移轉登  
21 記予國榮公司（見原判決第12至13頁，本院卷一第219至221  
22 頁）；及視同上訴人許正君、陳煌盛、陳菟泓（下稱許正君  
23 等3人）就系爭000、000土地應有部分均已移轉登記予國榮  
24 公司（見原判決第12至13頁），並有系爭土地登記第一類謄  
25 本在卷可參（見本院卷一第371至395頁），則張靜宜及許正  
26 君等3人（下合稱張靜宜等4人）均已非本件分割共有物事件  
27 適格當事人，與其他實體上之共有人就系爭土地即無合一確  
28 定必要（參照臺灣高等法院所屬法院107年法律座談會民事  
29 類提案第16號會議結論），本件廢棄發回後，宜由原法院向  
30 相關當事人闡明曉諭之。

31 (二)又張順安已於000年0月00日死亡（於原審113年7月23日宣判

前)，且張順安之繼承人張蕭素蓮就其所遺000土地應有部分4/450已辦理分割繼承登記（見本院卷一第393頁），自應由原法院命張蕭素蓮為張順安之承受訴訟人續行訴訟即可，無庸再命張立明、張立旺、張立昌、張立易為張順安之承受訴訟人續行訴訟之必要。

(三)另廖學耕亦於000年0月00日死亡，雖經原法院於114年6月10日以109年度訴字第1015號裁定由其配偶及其兄弟即視同上訴人廖永鉉、廖學儒為其承受訴訟人續行訴訟（見原審卷五第207至208頁），然觀諸謝怡梅於原審所為電話洽辦事項內容，似尚有2名子女，廖永鉉、廖學儒顯非其繼承人，有原法院傳真之電話洽辦公務紀錄單可稽（見原審卷五第235頁、本院卷三第137至138頁），應由原法院命羅惠玲查明後具狀陳報，再另命廖學耕之合法繼承人承受訴訟。

(四)至視同上訴人李彩雲已於112年7月20日入境，並設籍於○○市○○區○○街00巷00號0樓，有李彩雲之戶役政資料網站查詢一個人戶籍資料（見本院限閱卷第59頁），自無庸再對其為國外公示送達程序，附此敘明。

伍、據上論結，本件上訴為有理由，判決如主文。

中華民國 114 年 9 月 4 日

民事第一庭 審判長法官 劉長宜

法官 吳昶儒

法官 郭玄義

正本係照原本作成。

不得上訴。

書記官 廖家莉

中華民國 114 年 9 月 4 日