臺灣高等法院臺中分院民事裁定

113年度抗字第435號

抗 告 人 仁里營造工程有限公司

法定代理人 楊菜

相 對 人 臺灣港務股份有限公司臺中港務分公司

法定代理人 陳榮聰

上列當事人間確定訴訟費用額（聲明異議）事件，抗告人對於民國113年10月7日臺灣臺中地方法院113年度事聲字第66號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、異議及抗告意旨略以：原法院司法事務官所為113年度司聲字第770號裁定後附之計算式(下稱系爭計算式)所列之「法院囑託鑑定費」係由抗告人支付，與相對人無關，不應列入計算。又抗告人提起第三審上訴時，有向法院支付裁判費，相對人則未支付，該部分應一併列入計算，始為公允。另抗告人提起本件訴訟時，亦有向第一審法院支付裁判費新台幣(下同)102,816元，依第一審判決所載，相對人應負擔98%即100,760元，但相對人並未支付，該部分亦應一併列入計算。況且相對人應給付工程款，但迄今分毫未付，豈有令抗告人負擔訴訟費用之理。原裁定未查上情，逕予維持司法事務官所為處分，駁回抗告人之異議，自有違誤，爰提起本件抗告，請求廢棄原裁定，駁回相對人之聲請等語。另抗告人於《民事抗告狀》所附「民事委任狀」乃【再審事件】之委任狀，與本件無涉，爰不贅列抗告人代理人，合先敘明。

01 二、按法院未於訴訟費用之裁判確定其費用額者，於訴訟終結
02 後，第一審受訴法院應依聲請以裁定確定之；所確定之訴訟
03 費用額，應於裁判確定翌日起，加給按法定利率計算之利
04 息。民事訴訟法第91條第1項及第3項定有明文。最高法院11
05 0年度台抗字第200號裁定意旨前已闡明：此一確定訴訟費用
06 額之程序，僅在審究有求償權之一造當事人所開列之費用項
07 目，及其提出支付費用之計算書等證據，是否屬於訴訟費用
08 之範圍，以確定應負擔訴訟費用之他造當事人所應賠償其之
09 訴訟費用數額，並非就當事人間實體爭議再為確定。有關訴
10 訟費用負擔之主體、負擔比例等，悉依命負擔訴訟費用之裁
11 判定之，非確定訴訟費用額之程序所得審酌。

12 三、相對人得請求確定訴訟費用之分析：

13 (一)兩造間請求給付工程報酬等事件(下稱系爭事件)，經原法院
14 108年度建字第36號判決，諭知訴訟費用由被告(即相對人)
15 負擔百分之98，餘由原告(即抗告人)負擔，相對人不服提起
16 上訴，經本院110年度建上字第41號判決將原判決訴訟費用
17 之裁判(除減縮部分外，下同)廢棄，並諭知第一審(除減
18 縮部分外)、第二審(含追加之訴部分，下同)訴訟費用，
19 由被上訴人(即抗告人)負擔，抗告人不服提起第三審上訴，
20 經最高法院112年度台上字第2923號裁判駁回上訴，並諭知
21 第三審訴訟費用由上訴人(即抗告人)負擔而告確定等情，業
22 經原法院調閱卷宗查核無誤，並有本院依職權調取司法院網
23 站下載之各該裁判書(主文頁)附於本院卷可稽。

24 (二)系爭事件第一、二、三審之訴訟費用，既均應由抗告人負
25 擔；則相對人就其所支出之部分，自得請求抗告人給付。相
26 對人於系爭事件確定後，向原法院聲請確定抗告人應賠償之
27 訴訟費用額，並提出費用計算書及相關收據、裁定等證據，
28 共計支出384,792元(詳如系爭計算式)，核無不合。

29 四、抗告人誤解原裁定之分析：

30 (一)抗告意旨雖辯稱抗告人提起本件訴訟時，有向第一審法院支
31 付裁判費102,816元，依第一審判決所載，相對人應負擔98%

01 即100,760元，相對人並未支付；另抗告人提起第三審上訴
02 時，亦有向法院支付裁判費，相對人亦未支付，故上開部分
03 均應一併列入計算，始為公允云云。惟查：

04 1.系爭事件第一審訴訟費用之裁判業經本院110年度建上字第4
05 1號判決予以廢棄，並諭知第一、二審訴訟費用，由抗告人
06 負擔確定，則抗告人辯稱相對人應負擔第一審裁判費98%，
07 應有誤會。

08 2.再依上開歷審裁判主文可知，第一、二、三審之訴訟費用均
09 應由抗告人負擔，則抗告人除就其自己所支出部分，不得向
10 相對人求償外，尚應賠償相對人所支出之訴訟費用。

11 (二)相對人提起本件聲請，目的即在請求確定抗告人應賠償之訴
12 訟費用數額，此時，法院本應核計相對人所開列之費用項
13 目，及其提出支付費用之收據等證據，是否屬於訴訟費用之
14 範圍，以確定抗告人所應賠償之訴訟費用數額即可，並無將
15 抗告人支出部分亦一併列計之理。是抗告人辯稱系爭計算式
16 未將其所繳納之裁判費用一併列入計算云云，容有誤會。

17 (三)抗告意旨另辯稱系爭計算式所列之「法院囑託鑑定費」係由
18 抗告人支付，與相對人無關，不應列入計算云云。然查：

19 1.系爭事件全部鑑定費用共計424,000元，因兩造各自鑑定事
20 項不同，有各自對應之鑑定費用，故其中220,000元由抗告
21 人繳納，另204,000元則係由相對人繳納，兩造所繳納之鑑
22 定費用並無重複之情形，此有財團法人臺中市建築師公會11
23 3年7月17日函，及兩造提出之鑑定費收據附卷可稽(113年度
24 司聲字第770號卷第57頁、第13頁、第35頁)。

25 2.系爭事件歷審訴訟費用均應由抗告人負擔，已如上述，則抗
26 告人自己支出之鑑定費220,000元，本應由抗告人自行負
27 擔。另系爭計算式所列之「法院囑託鑑定費」204,000元，
28 既係由相對人支出之訴訟費用，自應由抗告人賠償。

29 3.抗告人將上開兩筆鑑定費用混為一談，並以前詞置辯，與事
30 實不合，不能採憑。

31 五、末以，抗告意旨稱相對人應給付工程款，但迄今分毫未付，

01 豈有令抗告人負擔訴訟費用之理：並稱已另提再審之訴等
02 情。惟查，有關訴訟費用應由何人負擔、負擔之比例等，悉
03 依命負擔訴訟費用之裁判(即上開第一、二、三審關於訴訟
04 費用之裁判)定之。至於工程應如何給付，乃民事執行問
05 題；另再審事件能否動搖原確定裁判等情，均非本件確定訴
06 訟費用額之程序所得審酌，故抗告人執此作為聲明異議、抗
07 告之事由，亦顯有誤會，於法無據。

08 六、綜上所述，相對人得向抗告人請求賠償之訴訟費用額應確定
09 為384,792元，及自上開裁定確定翌日起至清償日止，按年
10 息5%計算之利息。是原裁定維持司法事務官所為處分，駁回
11 抗告人之異議，於法並無不合，抗告意旨指摘原裁定不當，
12 求予廢棄，為無理由，應予駁回。

13 七、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

15 民事第七庭 審判長法官 陳得利

16 法官 高英賓

17 法官 黃玉清

18 正本係照原本作成。

19 再為抗告應以適用法規顯有錯誤為理由。

20 如提起再抗告者應於裁定送達後10日內向本院提出抗告理由狀
21 (須按照他造人數附具繕本)並繳納裁判費新臺幣一千五百元
22 整，同時委任律師或具有律師資格之關係人為代理人。

23 書記官 李妍嬋

24 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日