臺灣高等法院臺中分院民事裁定

113年度聲字第211號

聲　請　人　陳燕齡

000000000000000000

相　對　人　陳中和

陳志奕

陳志充

000000000000000000

000000000000000000

陳志成

000000000000000000

陳亭予（現役軍人）

000000000000000000

囑託送達地址：桃園市○○區○○路0000號（○○大學）

陳沅敬

000000000000000000

陳定嫻

陳柏廷

陳余英蘭(即陳本源之承受訴訟人)

000000000000000000

陳宥良(即陳本源之承受訴訟人)

000000000000000000

000000000000000000

陳苗隆(即陳本源之承受訴訟人)

000000000000000000

陳佳妍(即陳本源之承受訴訟人)

000000000000000000

莊鈞仰(即陳本源之承受訴訟人)

000000000000000000

陳香齡

陳采于

000000000000000000

陳秀齡

000000000000000000

000000000000000000

陳曉齡

000000000000000000

上列當事人間請求分割共有基金事件（本院113年度上易字第338號），聲請人聲請返還溢繳裁判費，本院裁定如下：

主　文

聲請人溢繳第一審裁判費新臺幣肆仟壹佰參拾玖元，應予返還。

聲請人溢繳第二審裁判費新臺幣伍仟壹佰捌拾肆元，應予返還。

理　由

一、按訴訟標的之價額，由法院核定。核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準。以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之，民事訴訟法第77條之1第1、2項、第77條之2第1項前段分別定有明文。又按訴訟費用如有溢收情事者，法院應依聲請並得依職權以裁定返還之，民事訴訟法第77條之26第1項定有明文。

二、經查：

(一)本件聲請人及○○○於原審請求分割兩造共有基金新臺幣（下同）65萬4584元及自民國109年12月16日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，並主張○○○、陳燕齡之應有部分分別為192分之40、192分之8，則此部分訴訟標的價額應核定為16萬3646元〔計算式：654,584×(40/192＋8/192）＝163,646，下稱請求一〕。聲請人於原審另請求如附表「一審請求金額」欄所示，共計11萬8837元（下稱請求二），經核此部分訴訟標的價額應核定為11萬8837元。依前開規定，請求一及請求二（下合稱本案訴訟）之訴訟標的價額應合併計算，合計28萬2483元（計算式：163,646＋11

8,837＝282,483），應徵第一審裁判費3,090元。聲請人於本案起訴時自行繳納第一審裁判費7,229元（見本案訴訟原審卷第10頁），溢繳第一審裁判費4,139元（計算式：7,229元－3,090元＝4,139元）。

(二)本案訴訟之第一審判決就請求一部分，未採認聲請人主張之分割方案，並駁回聲請人關於請求二之請求，聲請人不服，提起上訴，並上訴聲明：原判決廢棄，改判如請求一及如附表「二審請求金額」欄所示（就編號1擴張請求）。關於如附表「二審請求金額」欄所示請求部分，上訴訴訟標的價額應核定為12萬5896元。依前開規定，本件上訴訴訟標的價額為28萬9542元（計算式：163,646＋125,896＝289,542），應徵第二審裁判費4,635元。聲請人於提起上訴時自行繳納第二審裁判費9,819元（見本案訴訟本院卷第49頁），溢繳第二審裁判費5,184元（計算式：9,819元－4,635元＝5,184元）。

(三)據上，聲請人聲請退還其溢繳之第一審裁判費4,139元及第二審裁判費5,184元，於法有據，應予准許。

三、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　12　　月　　27　　日

民事第三庭　審判長法　官　許旭聖

法　官　林筱涵

法　官　莊嘉蕙

正本係照原本作成。

不得抗告。

書記官　廖婉菁

中　　華　　民　　國　　113　　年　　12　　月　　27　　日

附表：（新臺幣：元）

編號	請求對象	一審請求金額	二審請求金額

1	陳中和、陳志奕、陳志充、陳志成、陳亭予、陳沅敬、陳定嫻共同給付	18,004	25,063
2	一審：陳本源（歿，參註）	44,412	
	二審： 陳余英蘭、陳宥良、陳苗隆、陳佳妍、莊鈞仰(均為陳本源之承受訴訟人)共同給付		44,412
3	陳中和	44,412	44,412
4	○○○	44,412	44,412
合計		118,837	125,896

【註】：被繼承人陳本源於原審審理時之113年1月21日死亡，因於原審有訴訟代理人，依民事訴訟法第173條規定，不適用同法第168條當然停止之規定。嗣由原審裁定由被上訴人陳余英蘭、陳宥良、陳苗隆、陳佳妍、莊鈞仰承受訴訟（見原審卷第347-149頁）。