臺灣高等法院臺中分院民事裁定

113年度上字第355號

上訴人 楊恩良

被上訴人 梅華精密工業股份有限公司

法定代理人 楊恩立

上列當事人請求撤銷股東常會決議等事件，上訴人對於中華民國113年12月10日本院113年度上字第355號第二審判決，提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、按提起上訴，應依民事訴訟法第77條之16第1項規定繳納裁判費，此為必須具備之程式；又當事人提起第三審上訴，若未依上開規定繳納裁判費者，原第二審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之，並為同法第481條準用第442條第2項所明定。次按民事訴訟法第466條之1規定：對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。第一項但書及第二項情形，應於提起上訴或委任時釋明之。上訴人未依第1項、第2項規定委任訴訟代理人，或雖依第2項委任，法院認為不適當者，第二審法院應定期先命補正。逾期未補正亦未依第466條之2為聲請者，第二審法院應以上訴不合法裁定駁回之。復按，提起民事第三審上訴，應於上訴狀內表明上訴理由，其上訴狀內未表明上訴理由者，上訴人應於提起上訴後二十日內，提出理由書於原第二審法院；未提出者，法院毋庸命其補正，由原第二審法院以裁定駁回之，

01 亦為民事訴訟法第471條第1項所明定。

02 二、上訴人於民國113年12月30日對本院113年度上字第355號第
03 二審判決提起上訴，未據繳納第三審裁判費，亦未依規定提
04 出委任律師或具律師資格之關係人為訴訟代理人之委任狀，
05 其上訴狀內亦未表明上訴理由，有民事上訴聲明狀可稽，依
06 前揭規定，於法已有未合。經本院於同年12月31日裁定命上
07 訴人於該裁定送達後10日內補正，該裁定業於114年1月8日
08 寄存送達予上訴人（上訴人於翌日至派出所領取），惟上訴
09 人逾期迄今未補繳第三審裁判費，亦未提出委任律師或具律
10 師資格之關係人為訴訟代理人之委任狀，有送達證書、臺中
11 市西區派出所傳真之領取紀錄、本院裁判費或訴狀查詢表、
12 收狀資料查詢清單、答詢表等可參，揆諸首揭規定，其上訴
13 自非合法，應予駁回。又自上訴人提起第三審上訴迄今已經
14 過20日，上訴人仍未提出上訴理由書，依前開規定，其上訴
15 亦顯難認合法。

16 三、據上論結，本件上訴為不合法，爰裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

18 民事第八庭 審判長法官 黃裕仁

19 法官 蔡建興

20 法官 李慧瑜

21 正本係照原本作成。

22 如不服裁定得於收受送達後10日內向本院提出抗告理由狀（須按
23 他造人數附具繕本），並繳納裁判費新臺幣一千五百元。

24 書記官 陳秀鳳

25 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日