

臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度上易字第222號

上訴人 朱珉誼

訴訟代理人 陳世川律師

被上訴人 朱珉慧 現應送達處所不明（遷出國外）
朱芊潼（原名：朱羽彤、潘羽彤）

上一人

訴訟代理人 朱家瑤

上列當事人間請求分擔債務事件，上訴人對於中華民國113年3月8日臺灣臺中地方法院112年度訴字第1588號第一審判決提起上訴，並為訴之追加，本院於113年9月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決駁回上訴人後開第二項之訴部分，及該部分假執行之聲請，暨訴訟費用之裁判均廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人朱珉慧應再給付上訴人新臺幣43萬5,161元，及自民國112年11月19日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

其餘上訴及追加之訴均駁回。

第一審（除確定部分外）及第二審（含追加之訴）訴訟費用，由被上訴人朱珉慧負擔32%，餘由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、被上訴人朱珉慧經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依上訴人之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、按當事人於第二審為訴之變更或追加，非經他造同意，不得為之。但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第446條第1項、第255條第1項第2款分別定有明文。上訴人於原審依民法第312條及第179條規定，請求被上訴人各給付新

01 臺幣（下同）137萬2,060元本息，如任一被上訴人為給付
02 時，其他被上訴人於其給付範圍內，同免責任。上訴人提起
03 上訴後，追加依民法第881條之17準用同法第879條第1項規
04 定為請求（見本院卷229頁），上訴人於本院追加上開請求
05 權，與其原請求之原因事實，均係基於其為朱珉慧代償借
06 款，二者之基礎事實相同，核與上開規定相符，應予准許。

07 貳、實體部分：

08 一、上訴人主張：朱珉慧於民國96年7月30日將其所有坐落臺中
09 市○○區○○段000地號土地（重測前為改制前臺中縣○○
10 鄉○○○○段○○○段000000地號，下稱系爭土地）為台中
11 商業銀行股份有限公司（下稱台中商銀）設定擔保債權最高
12 限額1,200萬元、存續期間自96年7月18日起至126年7月17日
13 之最高限額抵押權（下稱系爭抵押權），並陸續向台中商銀
14 借款共1,500萬元（下稱系爭抵押債務）。被上訴人朱芊潼
15 於99年1月29日取得系爭土地應有部分2分之1，訴外人即伊
16 女兒朱芷琦於104年8月24日取得系爭土地應有部分2分之1，
17 朱芷琦嗣於107年9月6日、112年至113年間，依序將系爭土
18 地應有部分100分之1、100分之49贈與伊，系爭土地現由朱
19 芊潼與伊共有，應有部分各2分之1。嗣因朱珉慧未遵期清償
20 系爭抵押債務，伊為系爭土地共有人，就系爭抵押債務為有
21 利害關係之第三人，為免台中商銀行向法院聲請拍賣系爭土
22 地，自107年9月起至112年5月止，為朱珉慧代償共260萬611
23 9元，於112年9月15日再清償13萬8001元，總計代朱珉慧清
24 償274萬4120元，伊自得於此範圍內請求朱珉慧給付137萬2,
25 060元。又朱芊潼亦為系爭抵押債務之物上擔保人，其應分
26 擔系爭抵押債務2分之1，且朱芊潼因伊之清償受有系爭土地
27 應有部分2分之1未遭拍賣之利益，伊自得請求朱芊潼給付上
28 開款項之2分之1即137萬2,060元。爰依民法第312條、第179
29 條及第881條之17準用第879條第1項規定，請求擇一為有利
30 於上訴人之判決（原審判命朱珉慧給付93萬6,899元本息，
31 駁回上訴人其餘請求，上訴人就其敗訴部分提起上訴，另追

01 加依民法第881條之17準用第879條第1項規定為請求)。並
02 為上訴聲明：(一)原判決不利於上訴人部分廢棄。(二)朱珉慧應
03 再給付上訴人43萬5,161元，及自112年11月19日起至清償日
04 止，按年息百分之5計算之利息。(三)朱芊潼應給付上訴人137
05 萬2,060元，及自112年11月19日起至清償日止，按年息5%
06 計算之利息。(四)前2項所命之給付，如其中任一被上訴人已
07 為全部或一部給付時，其他被上訴人於其給付之範圍內，同
08 免責任。

09 二、被上訴人答辯：

10 (一)朱芊潼則以：朱珉慧係因朱芷琦承諾承擔系爭抵押債務，始
11 將系爭土地應有部分2分之1移轉登記予朱芷琦，且該承諾亦
12 經債權人台中商銀同意。又系爭抵押債務本息係由訴外人即
13 上訴人及朱珉慧之母蔣舒淳清償，並非上訴人或朱芷琦清
14 償。另伊係00年0月00日出生，於99年1月29日受贈系爭土地
15 應有部分2分之1時，乃未滿5歲之無行為能力人，系爭土地
16 應有部分2分之1為伊之特有財產，故伊於99年受贈系爭土地
17 應有部分，或於104年朱芷琦受贈系爭土地應有部分2分之1
18 時，伊之法定代理人均不會對伊之特有財產為任何不利益之
19 處分，伊自無負擔清償系爭抵押債務之義務等語，資為抗
20 辯。並為答辯聲明：上訴駁回。

21 (二)朱珉慧未到庭陳述，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

22 三、本院得心證之理由：

23 (一)上訴人主張系爭土地原為朱珉慧所有，朱珉慧以系爭土地設
24 定系爭抵押權，向台中商銀借得系爭抵押債務，嗣陸續於99
25 年1月29日、104年8月24日將系爭土地分別贈與朱芊潼、朱
26 芷琦各應有部分2分之1，朱芷琦嗣於107年9月6日、112年至
27 113年間，依序將系爭土地應有部分100分之1、100分之49贈
28 與上訴人，系爭土地現由朱芊潼與上訴人共有，應有部分各
29 2分之1等情，有臺中市地籍異動索引、土地登記謄本、台中
30 商銀放款清單及借據等在卷可證（見原審卷17至29頁，本院
31 卷46至47頁），且為朱芊潼所不爭，堪認上訴人上開主張為

實在。

(二)上訴人為系爭抵押債務之利害關係人，於清償限度內承受債權人之債權：

按就債之履行有利害關係之第三人為清償者，於其清償之限度內承受債權人之權利，但不得有害於債權人之利益，民法第312條定有明文。上訴人為系爭抵押債務所設定系爭抵押權土地之共有人，自屬民法第312條規定之利害關係人。又上訴人所申設台中商銀○○○分行帳戶（下稱○○○帳戶），自109年6月18日起至112年5月18日止，有35筆每筆轉出4萬5,630元至4萬5,804元，共計159萬8967元，上開35筆交易於備註欄均有記載摘要「0000000」，與台中商銀放款利息收據所載戶名朱珉慧之帳號00000000000000末7碼相同，有存款交易明細、台中商銀放款收據、台中商銀分期償還貸款收回傳票可證（見原審卷47至63頁，本院卷141至147頁），足認上訴人為朱珉慧清償系爭抵押債務至少有159萬8967元。依民法第312條規定，上訴人於其為朱珉慧清償範圍內承受台中商銀對朱珉慧之債權，自得依此規定請求朱珉慧給付其中137萬2,060元。

(三)朱芊潼非債務人，上訴人不得對朱芊潼請求清償：

依民法第312條、第897條第1項規定，利害關係人或為債務人設定抵押權之第三人，代債務人清償債務，該利害關係人或第三人均於清償限度內，承受債權人對債務人之債權。上訴人雖有為朱珉慧代償系爭抵押債務，然其所承受者為債權人台中商銀對朱珉慧之債權，朱芊潼雖為系爭抵押權抵押物即系爭土地之共有人，惟其仍非系爭抵押債務之債務人，故上訴人依民法第312條及第881條之17準用第879條第1項規定，雖承受台中商銀對朱珉慧之債權，仍無從依上開規定請求朱芊潼清償。

(四)上訴人代償系爭抵押債務，朱芊潼未受有利益：

按利害關係人代設定最高限額抵押權之債務人清償債務，於其清償之限度內，承受債權人對於債務人之債權。此項承受

之性質為法定之債權移轉，其效力與債權讓與相同，因第三人為債務人向最高限額抵押權人清償後，於其清償之限度內，即承受債權人之身分，倘該債權另有擔保物權，亦當然隨同移轉於該第三人，此觀民法第312條、第295條第1項規定即明（最高法院107年度台上字第768號判決意旨參照）。又依民法第881條之17準用第879條第1項之規定，為債務人設定最高限額抵押權之第三人，代為清償債務時，該第三人於其清償之限度內，承受債權人對於債務人之債權，其性質為法定之債權移轉，其效力與債權讓與相同，如該債權另有擔保物權，應依同法第295條第1項規定，隨同移轉於該第三人（最高法院105年度台上字第1186號判決意旨參照）。上訴人為朱珉慧代償系爭抵押債務，於其清償之限度內，依民法第312條及第881條之17準用第879條第1項規定，即承受債權人台中商銀對於債務人朱珉慧之債權，其性質為法定之債權移轉，效力與債權讓與相同，依民法第295條第1項規定，系爭抵押權亦隨同移轉予上訴人。故朱芊潼所有系爭土地應有部分2分之1原所設定之系爭抵押權，並未因上訴人清償而消滅，朱芊潼顯未因上訴人代朱珉慧清償系爭抵押債務而受有利益，則上訴人依民法第179條規定，請求朱芊潼給付137萬2060元，亦屬無據。

四、綜上所述，上訴人依民法第321條規定，請求朱珉慧給付137萬2,060元，及自起訴狀繕本送達翌日即112年11月19日（見原審卷167至171頁）起至清償日止，按年息5%計算之利息部分，為有理由，應予准許；原審就上開應准許部分，僅判令朱珉慧給付93萬6,899元本息，駁回上訴人對朱珉慧其餘之請求，尚有未洽，上訴人指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為有理由，爰廢棄改判如主文第2項所示。至上訴人依民法第312條、第179條規定，請求朱芊潼給付137萬2,060元本息，均為無理由，應予駁回；原審就此部分為上訴人敗訴之判決，並駁回其假執行之聲請，經核並無不合，上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為無理由，應

駁回其上訴。上訴人另於本院追加依民法第881條之17準用
第879條第1項規定，請求朱芊潼給付137萬2060元本息，為
無理由，應併予駁回。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
逐一論列，附此敘明。

六、據上論結，本件上訴為一部有理由、一部無理由，追加之訴
為無理由，依民事訴訟法第450條、第449條第1項、第79
條、第385條第1項前段，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
民事第六庭 審判長法官 許秀芬
法官 莊宇馨
法官 吳國聖

正本係照原本作成。

不得上訴。

書記官 陳緯宇

中 華 民 國 113 年 10 月 17 日