臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度上易字第360號

上訴人 李源次

訴訟代理人 陳麗慧

上訴人 劉秀緣

訴訟代理人 林瑞萬

上訴人 劉秀玲

訴訟代理人 陳志宏

被上訴人 陳光盛

訴訟代理人 盧永盛律師

複代理人 陳泓宇律師

上列當事人間請求拆屋還地事件，上訴人對於中華民國113年6月5日臺灣臺中地方法院112年度訴字第3423號第一審判決提起上訴，被上訴人並為追加起訴及部分訴之更正，本院於114年1月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

上訴人李源次應將坐落臺中市○○區○○段000地號土地上如附圖二編號A（面積2.12平方公尺）所示之圍牆拆除，並將該部分土地返還被上訴人。

第二審訴訟費用由上訴人李源次負擔百分之八十四，餘由上訴人劉秀緣、劉秀玲負擔。

追加之訴訴訟費用由上訴人李源次負擔。

原判決主文第二項更正為「上訴人劉秀緣、劉秀玲應將坐落臺中市○○區○○段000地號土地上如附圖三編號B（面積4.30平方公尺）所示之屋簷拆除，並將該部分土地返還被上訴人」。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按第二審訴之變更或追加，非經他造同意不得為之，但請求之基礎事實同一者，不在此限，民事訴訟法第446條第1項但書、第255條第1項第2款定有明文。查被上訴人於原審原起

01 訴請求：「被告應將占用坐落臺中市○○區○○段000地號
02 土地（下稱系爭土地）上之地上物（實際占用面積及位置待
03 測量後更正）拆除，並將土地返還予原告」（見原審卷第11
04 頁），嗣經臺中市大里地政事務所（下稱大里地政）測量如
05 原判決附圖（下稱附圖一），被上訴人於原審即更正聲明
06 為：「一、被告李源次應將其所有坐落系爭土地上如附圖一
07 藍色斜線，面積35.49平方公尺之樹幹、枝葉刈除，並將土
08 地返還予原告。二、被告劉秀緣、劉秀玲應將其所有坐落系
09 爭土地上如附圖一紅色斜線區域面積6.03平方公尺所示之地
10 上物拆除，並將土地返還予原告」（見原審卷第290頁）。
11 嗣因上訴人劉秀緣、劉秀玲上訴主張附圖一紅色斜線內之圍
12 牆（下稱系爭圍牆）為上訴人李源次所蓋，上訴人李源次亦
13 自承系爭圍牆為其所有（見本院卷一第168頁），而附圖一
14 記載紅色斜線包含圍牆及房屋，則附圖一紅色斜線所示地上
15 物有所有權人不同一之情況，為使系爭土地上地上物更能明
16 確顯示各自所有狀況，故本院履勘現場後，請大里地政分別
17 就系爭圍牆及劉秀緣、劉秀玲所有房屋占用系爭土地情況各
18 自繪製土地複丈成果圖，有大里地政民國113年11月5日里地
19 二字第1130013003號函覆之2份土地複丈成果圖可憑（見本
20 院卷二第19、21頁，圍牆部分下稱附圖二，屋簷部分下稱附
21 圖三）。被上訴人據此追加聲明請求：「李源次應將坐落系
22 爭土地如附圖二所示編號A，面積2.12平方公尺之圍牆拆
23 除，並將土地返還予被上訴人」（見本院卷二第62頁），觀
24 諸被上訴人前後聲明係請求拆除客體均為系爭圍牆，僅係請
25 求主體不同，兩者間之基礎事實在社會生活上可認為具有相
26 當之關連性，兩造於本件所提出之證據資料亦可援用，堪認
27 屬請求之基礎事實同一，揆諸上開規定，應准被上訴人為訴
28 之追加。李源次辯稱：其不同意追加云云，自無可採。

29 二、按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述
30 者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文。
31 查被上訴人於原審對劉秀緣、劉秀玲係聲明：「被告劉秀

01 緣、劉秀玲應將其所有坐落系爭土地上如附圖一紅色斜線區
02 域面積6.03平方公尺所示之地上物拆除，並將土地返還予原
03 告」，惟該紅色斜線區域包含系爭圍牆及劉秀緣、劉秀玲所
04 有房屋，被上訴人就系爭圍牆部分已對李源次追加起訴，故
05 被上訴人於本院將聲明更改為：「上訴人劉秀緣、劉秀玲應
06 將坐落系爭土地如附圖三所示編號B，面積4.30平方公尺之
07 屋簷拆除，並將土地返還予被上訴人」（見本院卷二第62
08 頁），則被上訴人前後聲明均係在請求劉秀緣、劉秀玲拆除
09 坐於系爭土地上之地上物，並未變更訴訟標的，而係依大里
10 地政測量結果更正應拆除位置、面積等事實上陳述，故非訴
11 之變更或追加，無庸得劉秀緣、劉秀玲同意。劉秀緣、劉秀
12 玲誤認此為訴之變更，並表示不同意被上訴人為訴之變更云
13 云，於法未合，併予敘明。

14 貳、實體部分：

15 一、被上訴人主張：伊為系爭土地之所有人。李源次所種植樹木
16 之樹幹、枝葉其中如附圖一所示藍色斜線區域面積35.49平
17 方公尺（下稱甲部分），及劉秀緣、劉秀玲所有之未辦保存
18 登記建物（門牌號碼：臺中市○○區○○路00號，下稱57號
19 房屋）其中如附圖三所示編號B面積4.30平方公尺（下稱丙
20 部分）之屋簷，均無權占用系爭土地。爰依民法第767條第1
21 項前段、中段，第797條第1項規定，求為命李源次將甲部分
22 之樹幹、枝葉刈除，及劉秀緣、劉秀玲將丙部分之57號房屋
23 屋簷拆除，並均將土地返還伊之判決。另於本院追加主張：
24 李源次所蓋如附圖二所示編號A面積2.12平方公尺之系爭圍
25 牆（下稱乙部分），亦屬無權占有，爰依民法第767條第1項
26 前段、中段之規定，請求李源次將乙部分之系爭圍牆拆除，
27 並將土地返還伊。

28 二、上訴人部分：

29 (一)李源次則以：甲部分樹木為伊所種植，並未位於系爭土地
30 上，且系爭土地由交通部觀光署參山國家風景區管理處（下
31 稱參山風管處）管理，刈除樹木要得其同意。系爭圍牆為其

01 所蓋（後改稱為其族人所蓋，未辦理繼承，為霧峰區公所之
02 公共財，及430、427地號土地之共有財），也沒有位在系爭
03 土地上。伊的土地沒有出售，怎會變成被上訴人的土地等
04 語，資為抗辯。

05 (二)劉秀緣、劉秀玲則以：伊等係購買57號房屋，並沒有買圍
06 牆。附圖三與附圖一的面積及形狀都不一樣，占有面積從6.
07 03平方公尺，變更為4.3平方公尺等語，資為抗辯。

08 三、原審為上訴人全部敗訴之判決，上訴人不服提起上訴，聲
09 明：(一)原判決廢棄。(二)被上訴人在第一審之訴及追加之訴均
10 駁回。被上訴人則答辯聲明：上訴駁回；並追加聲明：李源
11 次應將坐落系爭土地如附圖二所示編號A，面積2.12平方公
12 尺之圍牆拆除，並將土地返還予被上訴人；及更正原判決主
13 文第2項聲明為：劉秀緣、劉秀玲應將坐落系爭土地如附圖
14 三所示編號B，面積4.30平方公尺之屋簷拆除，並將土地返
15 還予被上訴人。

16 四、得心證之理由

17 (一)系爭土地為被上訴人所有，有系爭土地之土地登記第一類謄
18 本可憑（見原審卷第17頁），李源次空言辯稱：伊的土地沒
19 有出售，怎會變成被上訴人的土地云云，與卷內資料不符，
20 即無可採。李源次自承該樹木為其所種植（見原審卷第221
21 頁、本院卷一第165、166頁），其雖辯稱：伊係種在自己土
22 地上，怎麼會種在別人土地上，伊土地在58年就有的，到現
23 在都沒有買賣，怎會跑到別人土地上云云。然李源次種植之
24 樹木，經大里地政以其儀器及測量專業複丈之結果，如附圖
25 一所示藍色斜線區域面積35.49平方公尺即甲部分之樹幹、
26 枝葉確實占用系爭土地，有臺中市大里地政事務所複丈日期
27 113年2月26日複丈成果圖（即附圖一）可按，並有原審勘驗
28 筆錄及照片在卷可憑（原審卷第237頁、第217-227頁），自
29 堪信為真實，李源次以前詞空言否認大里地政測量結果，要
30 無可取。李源次又辯稱：伊的村落現在由參山風管處管理，
31 已被列入觀光地區，移除樹木要得參山風管處同意云云，惟

01 系爭土地並非參山風管處管理範圍，有參山風管處113年9月
02 11日觀山管字第1139903348號函可稽（見本院卷一第183
03 頁），其此部分所辯亦無所據。李源次復未證明有占用系爭
04 土地之合法權源，是被上訴人依民法第767條第1項前段、中
05 段，第797條第1項規定，請求李源次將坐落系爭土地上之甲
06 部分樹幹、枝葉刈除，並將該部分土地返還被上訴人，自屬
07 有據。

08 (二)當事人於訴訟上所為之自認，於辯論主義所行之範圍內有拘
09 束當事人及法院之效力，法院應認其自認之事實為真，以之
10 為裁判之基礎，在未經自認人合法撤銷其自認前，法院不得
11 為與自認之事實相反之認定。而自認之撤銷，自認人除應向
12 法院為撤銷其自認之表示外，尚須舉證證明其自認與事實不
13 符，或經他造同意者，始得為之（最高法院102年度台上字
14 第1430號判決意旨參照）。李源次於本院自承：從東北方到
15 西南方，圍牆都是伊的，伊也沒有買賣，怎麼會是別人的，
16 伊蓋好之後，並沒有說圍牆在哪塊土地就是那塊土地所有人的
17 的，伊也沒有讓給別人等語（見本院卷一第168頁），已自
18 認系爭圍牆為其所有。李源次後改稱：伊族人於48年興建之
19 圍牆，因族人相繼逝世，未將1409地號上之地上物圍牆辦理
20 繼承，於84年霧峰鄉公所逕更所有權人，屬公共財，爾後霧
21 峰鄉公所整編分割至427至430等地號上，屬共有財云云（見
22 本院卷二第101頁），然其所提出之臺灣省臺中縣土地登記
23 簿、臺中市地籍索引（見本院卷二第107-113頁），僅能顯
24 示相關土地所有人之變動，實與系爭圍牆為何人所有無關，
25 自無從證明李源次自承其為系爭圍牆所有人乙節與事實不
26 符，且係出於錯誤而自認，是李源次未合法撤銷自認，本院
27 自應以其自認為系爭圍牆所有人為真實。又本院現場履勘，
28 並請大里地政專就系爭圍牆是否有占用系爭土地乙節進行測
29 量後，系爭圍牆確有占用系爭土地如附圖二所示編號A面積
30 2.12平方公尺，有大里地政113年9月10日里土測字第205600
31 號土地複丈成果圖（即附圖二）及勘驗筆錄、照片等可參

01 (見本院卷二第5-13頁)，李源次復未證明系爭圍牆有占用
02 系爭土地之合法權源，其空言否認系爭圍牆不在系爭土地
03 上，即與卷證資料不符，並無可採，是被上訴人依民法第76
04 7條第1項前段、中段規定，請求李源次將坐落系爭土地上乙
05 部分之系爭圍牆拆除，並將該部分土地返還被上訴人，即有
06 理由。

07 (三)附圖一紅色斜線區域面積6.03平方公尺所示之地上物，經大
08 里地政於該圖中記載為包含圍牆及房屋，而李源次既已於本
09 院自認系爭圍牆為其所有，則為釐清劉秀緣、劉秀玲所有之
10 57號房屋有無占用系爭土地，本院履勘現場，並請大里地政
11 專就57號房屋是否有占用系爭土地乙節進行測量後，57號房
12 屋之屋簷確有占用系爭土地如附圖三所示編號B面積4.30平
13 方公尺，有大里地政113年9月10日里土測字第205600號土地
14 複丈成果圖（即附圖三）及勘驗筆錄、照片等可參（見本院
15 卷二第5-13頁）。又附圖一紅色斜線區域係測量圍牆及房屋
16 所在，附圖三編號B是測量57號房屋之屋簷，兩者不同，所
17 得之位置、形狀、面積自然不會一致，劉秀緣、劉秀玲徒以
18 兩者位置、形狀、面積不同，指摘對其等不利益云云，自非
19 可取。劉秀緣、劉秀玲復未證明57號房屋之屋簷有占用系爭
20 土地之合法權源，是被上訴人依民法第767條第1項前段、中
21 段規定，請求劉秀緣、劉秀玲將坐落系爭土地上丙部分之屋
22 簷拆除，並將該部分土地返還被上訴人，即應准許。

23 五、綜上所述，被上訴人依民法第767條第1項前段、中段，第79
24 7條第1項之規定，請求李源次將甲部分之樹幹、枝葉刈除，
25 及劉秀緣、劉秀玲將丙部分之57號房屋屋簷拆除，並均將土
26 地返還被上訴人，為有理由，應予准許。原審為上訴人敗訴
27 之判決，核無不合。上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改
28 判，為無理由，應予駁回。被上訴人另依民法第767條第1項
29 前段、中段之規定，追加起訴請求李源次將乙部分之系爭圍
30 牆拆除，並將土地返還被上訴人，亦有理由，應予准許。又
31 被上訴人就原判決主文第二項所命「被告劉秀緣、劉秀玲應

01 將坐落臺中市○○區○○段000地號土地上如附圖紅色斜線
02 區域面積6.03平方公尺示之地上物拆除，並將土地返還原
03 告」，更正為「上訴人劉秀緣、劉秀玲應將坐落臺中市○○
04 區○○段000地號土地上如附圖三編號B（面積4.30平方公
05 尺）所示之屋簷拆除，並將該部分土地返還被上訴人」，爰
06 諭知如主文第五項所示。

07 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防與立證，或與本案爭點無
08 涉，或與判決結果不生影響，尚無庸再一一加以論斷，附此
09 敘明。

10 據上論結，本件上訴為無理由，追加之訴為有理由，依民事訴訟
11 法第449條第1項、第78條，判決如主文。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
13 民事第八庭 審判長法官 黃裕仁
14 法官 李慧瑜
15 法官 蔡建興

16 正本係照原本作成。
17 不得上訴。

18 書記官 李欣憲

19 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日