臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度保險上字第4號

上訴人 張○升

張○仲

兼上二人

訴訟代理人 張○銘

共同

訴訟代理人 周柏誠律師

被上訴人 遠雄人壽保險事業股份有限公司

法定代理人 孟嘉仁

訴訟代理人 劉瑩玲律師

上列當事人間請求給付保險金事件，上訴人對於中華民國113年2月22日臺灣彰化地方法院112年度保險字第2號第一審判決提起上訴，本院於113年11月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決廢棄。

被上訴人應給付新臺幣3,775,511元，及自民國110年10月3日起至清償日止，按週年利率10%計算之利息予上訴人共同共有。

第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔。

本判決所命給付，於上訴人以新臺幣1,259,000元為被上訴人供擔保後，得假執行；但被上訴人如以新臺幣3,775,511元為上訴人供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

按不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第256條定有明文；而上開規定，於第二審程序準用之，同法第463條亦有明文。本件上訴人於原審聲明：被上訴人應給付上訴人新臺幣（下同）3,775,511元，及自民國110年10月3日起至清償日止按週年利率10%計算之利息（見原審卷第11頁）。嗣於本

01 院補充陳述下列保險金請求權為其等本於繼承而共同共有，
02 將聲明更正為：被上訴人應給付上開本息予上訴人共同共有
03 （見本院卷第250頁），符合上開規定，應予准許。

04 貳、實體部分：

05 一、上訴人主張：訴外人○○○（000年0月00日死亡）以自己為
06 要保人兼被保險人，於000年0月00日向被上訴人投保「遠雄
07 人壽超好心C型殘廢照護終身健康保險MB1」（保險金額1萬
08 元，下稱主約）及「遠雄人壽超好心B型殘廢照護終身健康
09 保險附約（106）」（保險金額50萬元，下稱附約；主約及
10 附約之保單號碼：0000000000，以下合稱系爭保險契約）。
11 ○○○於000年00月間經確診罹患大腸癌，於110年9月1日經
12 ○○○○○○院診斷為「因腫瘤多處轉移，無工作能力，24
13 小時需他人專責照護」（下稱系爭保險事故），已符合系爭
14 保險契約所附「殘廢程度與保險金給付表」（下稱系爭給付
15 表）項次6-1-2「胸腹部臟器機能遺存高度障害，終身不能
16 從事任何工作，且日常生活需人扶助」（下稱項次6-1-2）
17 之殘廢程度，○○○自得向被上訴人請求給付保險金。上訴
18 人為其繼承人，經向被上訴人請求給付保險金未果，爰依附
19 表所示系爭保險契約請求權、繼承及共同共有之法律關係，
20 請求被上訴人給付3,775,511元予伊共同共有（原審判決駁
21 回上訴人之訴及假執行之聲請，上訴人不服，提起上訴）。
22 並上訴聲明：除供擔保金額外，如主文所示。

23 二、被上訴人則以：系爭保險契約旨在提供被保險人殘廢狀況發
24 生6個月後之生活保障，保險事故為「因疾病或傷害致成系
25 爭給付表所列殘廢程度之一」，而該表註15-1記載「遺存各
26 級障害之判定，以被保險人於事故發生之日起，並經6個月
27 治療後症狀固定，再行治療仍不能期待治療效果之結果為○
28 準判定，但可立即判定者不在此限」（下稱註15-1）。故所
29 謂「遺存障害」之認定，尚須以「經6個月治療後症狀固
30 定」為要件。另註15-1但書所謂「可立即判定者」，係指如
31 器官摘除、截肢等，身體「固定於殘廢狀態」已明顯成立，

01 即毋庸再經6個月治療期間，其目的在縮短判定時程，而非
02 擴張殘廢範圍。○○○於000年00月間經確診罹患大腸癌，
03 自110年8月間起病況快速惡化，於110年9月1日發生系爭保
04 險事故，旋於000年0月00日死亡。○○○於110年9月1日之
05 體況尚未固定於殘廢狀態達6個月，乃癌症末期趨向死亡之
06 身故前的過渡狀態，與項次6-1-2、註15-1規定不符，上訴
07 人不得請求給付保險金等語置辯。並答辯聲明：(一)上訴駁
08 回；(二)如受不利判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

09 三、得心證之理由：

10 (一)○○○於000年0月00日以自己為要保人兼被保險人，向被上
11 訴人投保系爭保險契約。○○○於000年00月間經確診罹患
12 大腸癌，於000年00月及000年0月間進行相關手術。被上訴
13 人前曾於109年8月26日以○○○符合系爭給付表項次6-1-
14 4「胸腹部臟器機能遺存顯著障害，終身祇能從事輕便工
15 作」之殘廢程度，依附約第13條第1項約定，給付○○○第7
16 級之殘廢保險金20萬元，嗣○○○於000年0月00日死亡，上
17 訴人為其全體繼承人等情，均為兩造所不爭執（見本院卷第
18 266頁不爭執事項(一)(二)(三)），復有系爭保險契約等在卷可憑
19 （見本院卷第53-95頁），堪信真實。

20 (二)系爭保險契約之各項給付，皆係以「因疾病或傷害致成系爭
21 給付表所列殘廢程度之一」為要件，系爭給付表其中項次6-
22 1-2之殘廢程度為「胸腹部臟器機能遺存高度障害，終身不
23 能從事任何工作，且日常生活需人扶助」，同表註15-1記
24 載：「遺存各級障害之判定，以被保險人於事故發生之日
25 起，並經6個月治療後症狀固定，再行治療仍不能期待治療
26 效果之結果為○準判定，但立即可判定者不在此限」，有系
27 爭保險契約附卷可按。關於註15-1之規定，參考行政院金融
28 監督管理委員會於95年8月10日修正公布之「殘廢程度與保
29 險金給付表」，將本件此類保單附表註12移列至註15，並修
30 正為「15-1機能永久喪失及顯著障害之判定，以被保險人於
31 意外傷害事故發生之日起，並經6個月治療後的結果為○準

01 判定。但立即可判定者不在此限。」其修正理由為：「二、
02 另增列『但立即可判定者不在此限』之規範，以避免保險公
03 司對於明顯無法復原之機能喪失個案，過於拘泥於該6個月
04 期限而影響保戶權益」（見本院卷第305-306頁、第330
05 頁），可知於判定遺存各級障害時，若符合註15-1但書「立
06 即可判定者」之情形，即可不受6個月治療後症狀固定之限
07 制，俾保戶得以迅速獲得保險金理賠。被上訴人雖認註15-1
08 本文須以「經6個月治療後症狀固定」為要件，惟亦不爭執
09 本件○○○之系爭保險事故，若直接適用註15-1但書「立
10 即可判定者不在此限」者，應無需符合「自110年9月1日經6個
11 月治療後症狀穩定」之要件（見本院卷第303頁）。足見若
12 立即可判定○○○有因疾病而遺存系爭給付表所列各級障害
13 之情形，毋庸考慮其是否需符合「經6個月治療後症狀固
14 定」之因素，即得依系爭保險契約向被上訴人請求給付保險
15 金。

16 (三)上訴人主張○○○於109年9月1日已符合項次6-1-2規定之第
17 2級殘廢：

18 1.系爭保險事故前於財團法人金融消費評議中心（下稱金評中
19 心）評議時，經該中心諮詢之數名顧問參考○○○於
20 ○○○○○○院及○○○藥大學附設醫院之病歷所出具之意
21 見，可知○○○於000年00月間已發現昇結腸腫瘤及可能肺
22 轉移，於000年0月間接受肺右葉楔狀切除為類癌之後，接受
23 化學治療及標靶治療，110年8月13日因背痛及黃疸而住院於
24 ○○○藥大學附設醫院，放置導管引流膽汁，同年月14日正
25 子掃瞄發現胸腔、腹腔及骨盆腔都有轉移，同年9月於
26 ○○○○○○院住院接受神經阻斷治療疼痛，同年9月17日
27 死亡等情，有該中心評議委員會諮詢顧問意見書附於該中心
28 113年8月1日金評議字第0000000000號函所附之卷宗可按
29 （見該卷第73、77頁，下稱金評中心卷）。○○○於110
30 年9月1日經○○○○○○院診斷為：○○○因大腸癌併腹內
31 淋巴結轉移、淋巴結併膽管侵犯及阻塞性黃疸之病因，規則

01 於該院追蹤治療。目前因腫瘤多處轉移，無工作能力，且須
02 24小時需他人專責照護等語，亦有診斷證明書在卷可憑（見
03 原審卷第123頁）。參以兩造均不爭執之勞動部111年12月5
04 日勞動法爭字第0000000000號保險爭議審定書理由欄□□所
05 載關於○○○病程之描述及兩造陳述（見本院卷第103、306
06 頁），可知○○○因罹患癌症，於108年11月切除升結腸，
07 復發合併胸腹腔轉移，術後接受化療、放療，造成肺、肝淋
08 巴轉移，並切除肺部結節，故於110年9月1日○○○已切除
09 結腸及部分肺臟器，身體重要部位均有癌細胞轉移之癌末程
10 度而致失能，顯無工作能力，與「胸腹部臟器機能遺存高度
11 障害，終身不能從事任何工作，且日常生活需人扶助」情節
12 相符，應認○○○於當時已符合項次6-1-2之殘廢程度。金
13 評中心所諮詢之數名顧問中，雖有認為○○○於110年9月1
14 日症狀尚未固定，需人扶助照護為癌末身故前必經之過程，
15 故其當日病況不符合項次6-1-2之規定（見金評中心卷第71
16 頁）；惟亦有顧問認為○○○於110年9月1日之體況並非固
17 定，但當然符合項次6-1-2之失能程度（見同卷第73頁）；
18 復有顧問認為○○○身故前，其體況已可立刻判定項次6-1-
19 2之規定，日期為110年8月14日（其記載為同月4日應屬筆
20 誤）等語（見同卷第79頁）。金評中心依據上開顧問意見及
21 ○○○病歷資料等各項因素評議之結果，認為○○○於110
22 年9月1日之體況當然符合項次6-1-2之規定，有該中心112年
23 3月10日111年評字第0000號評議書可按（見原審卷第117
24 頁，下稱評議書）。亦堪認○○○於110年9月1日已符合系
25 爭給付表項次6-1-2「胸腹部臟器機能遺存高度障害，終身
26 不能從事任何工作，且日常生活需人扶助」之殘廢程度。

27 2.關於○○○項次6-1-2所示遺存障害之判定，是否屬於註15-
28 1判定○準但書「立即可判定者」乙節，金評中心之顧問有
29 認為○○○身故前，其體況已可立刻判定項次6-1-2規定等
30 語，已如前述（見金評中心卷第79頁）。金評中心評議之結
31 果，亦認○○○雖體況尚未固定，然已屬末期不可逆之狀

01 態，應認符合註15-1但書所稱「立即可判定」之情形（見原
02 審卷第117頁）。依前揭說明，○○○因疾病而遺存項次6-
03 1-2所示高度障害之殘廢程度，既屬「立即可判定」者，自
04 毋庸考慮其是否需符合「經6個月治療後症狀固定」之因
05 素，即可依系爭保險契約向被上訴人請求給付保險金。

06 3.被上訴人雖辯稱○○○自110年8月間起病況快速惡化，於
07 110年9月1日發生系爭保險事故，旋於000年0月00日死亡，
08 ○○○於110年9月1日之體況乃癌症末期趨向死亡之身故前
09 的過渡狀態，而系爭保險契約之目的乃為避免被保險人生存
10 時因殘廢而危及生計等語。惟系爭主約第1條第2項及系爭附
11 約第1條第3項，均約定「本契約的解釋，應探求契約當事人
12 的真意，不得拘泥於所用的文字；如有疑義時，以作有利於
13 被保險人的解釋為原則」（見本院卷第69、79頁）。系爭保
14 險契約固兼有扶助被保險人生存時因殘廢而危及生計之目
15 的，惟並未將「身故前的過渡狀態」明文排除於保險事故之
16 外，亦未約定為不保事項，依前揭有利於被保險人之解釋原
17 則，被上訴人自不得執此為拒絕理賠之理由。至於被上訴人
18 提出之最高法院111年度台上字第1927號裁定及102年度台上
19 字第2211號判決，並未針對殘廢程度屬於「立即可判定」之
20 情形明示法律意見，自難比附援引而為有利於被上訴人之認
21 定。

22 4.上訴人張○銘以○○○於110年9月1日診斷失能後已無工作
23 能力，向勞動部勞工保險局申請勞工保險失能給付，經該局
24 調取○○○藥大學附設醫院及員榮醫院○○院區（下稱○○
25 醫院）之相關就診病歷（含光碟片）併全卷資料送請該局特
26 約專科醫師提供醫理見解審查結果，認○○○於該日胸腹部
27 臟器失能程度符合勞工保險失能給付標準第7-3項第3等級，
28 應發給普通疾病失能給付等語，有勞動部111年11月22日勞
29 動部保險爭議審定書附卷可佐（見本院卷第97-105頁）。○
30 金評中心就系爭保險事故，檢附○○○於○○○○○○院、
31 ○○○醫院、員林○○○○院、○○○藥大學附設醫院之病歷

01 予該中心顧問，並參考顧問所提出之醫理見解與系爭保險契
02 約條文等資料、徵詢兩造意見，擬定不同結論之草案後進行
03 評議，最終評議之結果，亦決議被上訴人應依附表所示各項
04 約定給付保險金，僅認定之給付金額略有不同，有該中心評
05 議書及卷宗可按（見原審卷第109-121頁及金評中心卷）。
06 是上開勞動部及金評中心均有依據○○○之病歷及專家意見
07 等，就系爭保險事故表示見解，且與本院前揭認定之結果相
08 符，自足採擇。至於被上訴人所提出金評中心對於其他案件
09 所示與本件不同之意見，因屬不同個案，情節亦不相同，尚
10 難比附援引而為有利於被上訴人之認定。

11 5.被上訴人就上訴人本件之主張若有理由，得請求被上訴人給
12 付3,775,511元，及自110年10月3日起至清償日止，按年息
13 10%計算之利息，並不爭執（見本院卷第266頁不爭執事項
14 (四)）。從而，上訴人請求被上訴人如數給付，自屬有據，應
15 予准許。

16 (四)綜上所述，上訴人依附表所示系爭保險契約請求權、繼承及
17 共同共有之法律關係，請求被上訴人給付3,775,511元，及
18 自110年10月3日起至清償日止，按週年利率10%計算之利息
19 予上訴人共同共有，為有理由，應予准許。原審為上訴人敗
20 訴之判決，並駁回其假執行之聲請，尚有未洽，上訴論旨指
21 摘原判決不當，求予廢棄改判，為有理由，爰由本院廢棄改
22 判如主文第2項所示。○兩造均陳明願供擔保宣告准、免假
23 執行，經核均無不合，爰分別酌定相當擔保金額准許之。

24 四、本件事證已臻明確，兩造其餘訴訟資料及攻擊防禦方法，經
25 本院審酌後，認與判決結果尚不生影響，無逐一論述之必
26 要，附此敘明。

27 五、據上論結，本件上訴為有理由，爰判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

29 民事第五庭 審判長法官 黃綵君

30 法官 吳崇道

31 法官 陳宗賢

01 以上正本係照原本作成。
02 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
03 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
04 (均須按他造當事人之人數附繕本)。
05 上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律
06 師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事
07 訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。
08 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴裁判費。

09 書記官 賴淵瀛

10 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

11 附表：

- 12 一、依主約第13條第1項約定，請求被上訴人給付「第2級殘廢保
13 險金」50萬元。
- 14 二、依主約第14條第1項第1款約定，請求被上訴人一次給付15年
15 之「殘廢安養扶助保險金」共1,572,750元。
- 16 三、依附約第13條第1項約定，請求被上訴人給付「第2級殘廢保
17 險金」25萬元（已扣除109年8月26日受領之20萬元）。
- 18 四、依附約第14條第1項約定，請求被上訴人給付「殘廢復健補
19 償保險金」6萬元。
- 20 五、依附約第15條第1項約定，請求被上訴人一次給付15年之
21 「殘廢安養扶助保險金」共1,392,761元。
- 22 以上合計3,775,511元。