

臺灣高等法院臺中分院民事裁定

113年度抗字第443號

抗 告 人 王勝鋒

上列抗告人與相對人○○○間確定執行費用額聲明異議事件，對於民國113年9月13日臺灣臺中地方法院113年度執事聲字第54號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、按依本編規定，應為抗告而誤為異議者，視為已提起抗告；應提出異議而誤為抗告者，視為已提出異議，民事訴訟法第495條定有明文。抗告人不服原法院司法事務官民國113年7月30日113年度司執聲字第19號確定執行費用額裁定（下稱原處分），於法定期間內提出異議，經原法院認其異議無理由，而於113年9月13日以113年度執事聲字第54號裁定駁回異議（下稱原裁定）。惟抗告人對原裁定不服（誤載為原處分案號），依法應提起抗告，其誤為聲明異議，應視為已提起抗告，合先說明。

二、抗告及異議意旨略以：

抗告人與相對人共有坐落臺中市○區○○○段○○○段0000地號土地（下稱系爭土地），經原法院108年度訴字第1861號判決准予分割（下稱確定判決）。相對人持確定判決向原法院民事執行處（下稱執行法院）聲請強制執行即拆除系爭土地上門牌號碼臺中市○區○○○路0段00號未辦保存登記建物，經執行法院執行完畢。相對人聲請確定執行費用新臺幣（下同）13萬1,145元（詳如附表一所示）。就附表一編號4所示工程規畫費用8萬元，相對人提出案外人○○空間設計有限公司（下稱○○公司）開立之統一發票及請款單為據。惟請款單（如附表二所示）列計之6位拆除工人未出具勞工

01 保險及專任工程人員文件，及未提供人員名冊，無法確認拆
02 除工人是否為合法專業工人；請款單列計之清運費，因未
03 實際進行清運作業，自無產生清運費；請款單列計之C型
04 鋼、圍籬浪板，均未實際施作而由相對人攜回；另○○公司
05 所營事業非土木包工業或綜合營造業。故附表一編號4所示
06 工程規畫費用應非屬執行費用必要支出，原裁定駁回抗告人
07 之異議，即有不當，爰提起抗告，請求廢棄原裁定等語。

08 三、按強制執行之費用，以必要部分為限，由債務人負擔，並應
09 與強制執行之債權同時收取。前項費用，執行法院得命債權
10 人代為預納；債權人因強制執行而支出之費用，得求償於債
11 務人者，得準用民事訴訟法第91條之規定，向執行法院聲請
12 確定其數額，強制執行法第28條、第29條第1項分別定有明
13 文。另依上開條文準用民事訴訟法第91條第3項規定，該執
14 行費用額應於裁定送達之翌日起，加給按法定利率計算之利
15 息。又所謂執行必要費用，指因進行強制執执行程序，為達到
16 強制執行之目的，必須支出之費用而言，如測量費、鑑定
17 費、登報費、保管費、協助執行人員之差旅費等，此種費用
18 如不支出，強制執执行程序即難進行；而此費用係因債務人不
19 履行債務而生，其必要部分自應由債務人負擔（最高法院10
20 2年度台抗字第1100號裁定意旨參照），且此一確定執行費
21 用額之程序，僅在審究有求償權之一造當事人所開列之費用
22 項目，及其提出支付費用之計算書等證據，是否屬於執行費
23 用之範圍，以確定應負擔執行費用之他造當事人所應賠償其
24 執行費用之數額。

25 四、經查：

26 (一)本件相人持確定判決為強制執行，經執行法院以112年度司
27 執字第42387號事件受理在案（下稱系爭執行事件），並於1
28 12年5月3日核發執行命令，命抗告人於收受後15日內自動履
29 行，抗告人並未遵期履行；執行法院於同年7月13日履勘現
30 場，經地政機關人員鑑測拆除範圍，諭知相對人僅得拆除半
31 屋，且拆除前應做補強措施並陳報執行計劃，相對人於同年

01 11月16日、27日分別陳報拆除計畫書、補充說明。執行法院
02 於同年12月5日至現場欲執行拆除時，抗告人於現場請求由
03 其自行拆除等語，相對人陳稱同意由抗告人自行拆除，惟相
04 對人僱工、出工至執行現場之費用仍應由抗告人負擔等語，
05 抗告人於現場表示同意等語，此有執行命令、拆除工程估價
06 單、拆除計畫書、拆除計畫書補充說明、執行筆錄附於系爭
07 執行事件卷宗可稽。嗣相對人因系爭執行事件執行完畢，聲
08 請確定支出如附表一編號1至4所示執行費用計13萬1,145
09 元，並提出自行繳納款項收據、臺中市中山地政事務所地政
10 規費徵收聯單、協助執行員警領據影本2紙及○○公司開立
11 之113年3月24日統一發票及請款單正本附於原處分卷可查。

12 (二)相對人於112年9月8日曾提出○○公司於112年8月7日出具之
13 估價單陳報執行法院，執行法院轉知抗告人，抗告人於同年
14 9月27日收受；執行法院於同年10月2日發函通知抗告人執行
15 日期，於函文說明欄載明「債務人…如已於執行期日前自動
16 履行，應向本院陳報」，抗告人於同年10月6日收受，惟未
17 自動履行。迨至同年12月5日執行日，相對人已依拆除計畫
18 僱用工人及機具到場，抗告人始在現場請求由其自動履行，
19 經相對人主張相關費用仍應由抗告人負擔，抗告人當場表示
20 同意，相對人始同意由抗告人自行拆除等情，業如前述。抗
21 告人未於執行法院所定自動履行期間自行拆除，附表一編號
22 4所示工程規劃費用係因抗告人不履行債務而生，自應由抗
23 告人負擔。且抗告人於112年12月5日執行當日同意相對人僱
24 工、出工至執行現場之費用由其負擔，抗告人再以無法確認
25 到場拆除人員是否為合法專業人員，清運車輛未實際從事作
26 業，C型鋼、圍籬浪板均未施作由相對人攜回，○○公司非
27 土木包工業或綜合營造業等為由，抗辯非屬執行費用之必要
28 支出云云，顯非可採。

29 五、綜上所述，原處分確定抗告人應負擔執行費用額為13萬1,14
30 5元本息，核無違誤。原裁定駁回抗告人之聲明異議，亦無
31 不合。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應

予駁回。

六、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

民事第四庭 審判長法官 楊熾光

法官 郭妙俐

法官 廖穗蓁

正本係照原本作成。

不得再抗告。

書記官 黃美珍

中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

【附表一】執行費用計畫書：

編號	支出日期	項 目	金 額
1	112年04月06日	執行費	44,545元
2	112年07月06日	地政（指界）規費	5,000元
3	112年07月13日 112年12月05日	員警差旅費	1,600元
4	113年03月24日	工程規畫費用	80,000元
合計	131,145元		

【附表二】請款單：

編號	項 目	數量	單價	金額
1	拆除計畫書	1式	8,000元	8,000元
2	地界丈量會勘	2次	5,000元	10,000元
3	拆除工人6位及清運車輛	1式	36,000元	36,000元
4	C型鋼材	1式	18,618元	18,618元
5	圍籬浪板	1式	3,472元	3,472元
6	拆除日會勘人員	2人	2,000元	4,000元
合計				80,090元