臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度簡易字第29號

原告 廖元鈺 住○○縣○○鄉○○村○○巷0弄0號

被告 張雪 住○○市○○區○○路0段00號

訴訟代理人 林維蒲

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第169號），本院於113年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣1萬5870元。

原告其餘之訴駁回。

事實及理由

一、程序方面：

原告於第二審刑事訴訟程序提起附帶民事訴訟，其標的金額在新臺幣(下同)50萬元以下，經本院刑事庭依刑事訴訟法第504條第1項規定裁定移送本院民事庭，本件應適用簡易程序之第二審程序為初審裁判，先予敘明。

二、原告主張：被告於民國112年2月27日中午12時許(下稱系爭時間)，在其位於○○市○○區○○路0段00號住處前方人行道(下稱系爭人行道，與系爭時間合稱系爭時地)，見伊在該處遛狗，因認伊飼養之犬隻有隨地便溺情形，而拿著水管朝伊所在方向灑水，伊遂走向水龍頭並拔起其上之鑰匙，被告因此心生不滿，竟基於傷害之犯意，徒手打伊臉部，並拉扯伊頭髮、衣服(下稱系爭傷害行為)，致伊受有左側頭部鈍挫傷、背部表淺抓傷及頭暈等傷害(下稱系爭傷害)，因而受有醫療費用870元及精神慰撫金1萬9130元，合計2萬元之損害。爰依民法第184條第1項前段規定之侵權行為法律關係，求為被告應給付伊2萬元之判決。

三、被告則以：原告牽狗至系爭人行道便溺，伊灑水並未噴到原告，原告竟搶走伊之水龍頭鑰匙，伊僅係為制止無故搶奪水龍頭鑰匙之原告離去，並未傷害原告，原告提出診斷證明書

01 所載傷勢為其事後自行加工，並非伊造成。又原告以手將伊
02 拽倒(原抗辯為「拐倒」，嗣更正為以手「拽倒」，本院卷
03 第270頁)並拖行，致伊頭部撞地，受有腦震盪、右側頭部鈍
04 傷及左肘挫傷等傷害，而生支出醫療費用2410元、3個月無
05 法營業損失6萬元及精神慰撫金1萬7590元，合計8萬元損
06 害。伊得請求原告賠償8萬元。並以對原告之上開侵權行為
07 損害賠償債權予以抵銷等語置辯。並答辯聲明：原告之訴駁
08 回。

09 四、本院之判斷：

10 (一)被告於系爭時地有傷害原告行為，致原告受有系爭傷害：

11 1.原告於112年2月27日13時16分在佛教慈濟醫療財團法人台中
12 慈濟醫院(下稱台中慈濟醫院)急診就醫，經診斷受有左側
13 頭部鈍挫傷、背部表淺抓傷及頭暈等傷害，有其提出之台中
14 慈濟醫院診斷證明書及原告病歷(附民卷一第5頁、本院113
15 年度上易字第265號【下稱刑事二審】卷一第121至125頁)
16 附卷可憑，應堪採認。

17 2.原告於警詢指稱：伊在系爭人行道遛狗，當時伊的狗還沒有
18 大小便，被告拿著水管往伊的方向噴灑水，後來噴到伊時，
19 伊就去把她的水龍頭關掉並拔起鑰匙，被告就突然生氣朝伊
20 衝過來並打伊一巴掌，並拉扯伊的頭髮不放，於是伊把鑰匙
21 丟到一旁，對方還是不放手，之後伊為了要掙脫，開始跟對
22 方拉扯，被告還想拉掉伊的衣服和褲子，之後她兒子也出
23 來，擋在兩造中間，兩造才分開，但是對方還是拉扯伊的衣
24 服，導致伊的背部有被被告抓傷等語(臺灣臺中地方檢察署
25 【下稱臺中地檢】112年度偵字第27432號卷【下稱偵卷】第
26 27至28頁)。被告於警詢中則供稱：原告牽狗到伊住處前人
27 行道便溺，伊用水清掃伊家前的人行道，然後對方就不高
28 興，就搶伊的水龍頭鑰匙，伊要把鑰匙要回來，對方不給，
29 就把伊拐倒在地，並拉扯住伊的衣服跟手部等語(偵卷第2
30 1、23頁)。兩造就雙方肢體衝突經過及情節之陳述雖有部
31 分不同，然由兩造所陳，堪認被告於系爭時地，確實因認為

01 原告有牽狗至該處便溺情事，而拿著水管朝原告所在方向灑
02 水，原告遂走向水龍頭並拔起其上之鑰匙，被告因此心生不
03 滿，雙方因而發生肢體衝突。

04 3.被告雖否認對原告為傷害行為，並辯稱：系爭傷害係原告事
05 後自行製造云云。經查：

06 (1)兩造上開肢體衝突經過，經刑事案件一審法院當庭勘驗警
07 方調取的現場監視器錄影光碟(下稱偵卷附監視器光碟)結
08 果，確實可見被告徒手打原告之臉部，並出手拉扯其頭
09 髮、衣服，有勘驗筆錄及勘驗監視器影像截圖在卷可證
10 (臺灣臺中地方法院112年度易字第3807號【下稱刑事一
11 審】卷第45至78、84至87頁)，並有偵卷所附監視器光碟
12 截圖可憑(偵卷第57至63頁)。原告主張被告有打原告一
13 巴掌，並出手拉扯其頭髮、衣服等情，應可採信。被告雖
14 於本院辯稱由刑事二審所調取原告病歷之「主訴」記載
15 「被鄰居以手打左臉」(刑事二審影卷第122頁)，惟依原
16 告提出之診斷證明書(附民卷一第5頁)診斷結果並無記載
17 原告臉部腫或受傷，且伊並非原告之鄰居，故原告所述不
18 實在云云。惟查，依上開監視器錄影光碟勘驗結果及截圖
19 所示，被告確實有徒手打原告臉部之行為，診斷證明書雖
20 未記載原告臉部有腫或受傷，有可能因被告打原告臉部之
21 力道非重，原告就醫時臉部未見傷痕，因而未有此項記
22 載，尚難以此即認原告指述之事發經過必屬不實，另病歷
23 中主訴所載「鄰居」一詞固與事實不符，惟其記載原因不
24 詳，亦不影響本件之事實認定，併此敘明。

25 (2)又原告於警詢所主張其遭被告拉扯頭髮不放，其為了掙脫
26 而雙方互有拉扯後，經被告兒子出來擋在中間，被告仍拉
27 扯伊的衣服，導致伊的背部有被抓傷等情節，與原告病歷
28 (刑事二審卷一第122頁)所載原告左側頭部的傷勢，經醫
29 師診斷認定為contusion(中譯：鈍力造成之挫傷、瘀傷)
30 等情，及診斷證明書(附民卷一第5頁)記載原告受有「左
31 側頭部鈍挫傷、背部表淺抓傷及頭暈」等傷勢(即系爭傷

01 害)吻合；且原告於案發後約1小時即112年2月27日13時16
02 分許，即前往醫院急診，經診斷受有系爭傷害，詳如前
03 述。堪信原告所受系爭傷害，與被告出手拉扯原告頭髮、
04 衣服之行為間，具有相當因果關係。被告辯稱系爭傷害為
05 原告事後自行加工製造云云，即無可採。

06 4.被告雖抗辯原告以手將其拽倒在地，致其頭部撞地，並拉被
07 告在地拖行，致其受有腦震盪、右側頭部鈍傷及左肘挫傷等
08 傷害，惟原告予以否認，並陳稱：其並未將被告拽倒在地及
09 拖行於地，是被告抓住伊的手，被告自己往下跪，重心往下
10 壓，被告自己身體彎下去，伊被向下拉，伊才會向下彎，被
11 告要把伊褲子脫掉，因為伊要拉開，被告自己躺在地上，並
12 不是伊讓被告摔到地上的等語。原告於警詢中並表示是被告
13 抓著伊不放，伊為了要掙脫開始跟對方拉扯等語(偵卷第28
14 頁)。經查：

15 (1)被告於112年2月27日13時02分至台中慈濟醫院急診，經治
16 療後於同日15時15分離院，經診斷其受有腦震盪、右側頭
17 部鈍傷及左肘挫傷等語，有其提出之診斷證明書可憑(本
18 卷第57頁)。上開證明書固可證明被告於上開時間到院急
19 診、治療及經診斷有上開傷勢，惟尚不足證明被告所受傷
20 勢是出於原告之傷害所致，亦不能逕予證明原告有被告所
21 指以手拽倒及拖行被告之事實。

22 (2)依刑事一審當庭勘驗偵卷附監視器光碟畫面結果，畫面顯
23 示時間2023年2月27日12時14分33秒起至46秒間，被告抓
24 住原告並拉扯其頭髮，而畫面中未見原告有何反擊或反抗
25 動作(刑事一審卷第60至65、78頁所示)；監視器畫面顯
26 示時間2023年2月27日12時15分31秒許，被告躺在地上，
27 並持續與原告拉扯(刑事一審卷第66頁所示)，此有勘驗
28 筆錄附於刑事一審卷可憑(同上卷第84至87頁)。則依上開
29 勘驗結果，均未見原告有被告所述以手將被告拽倒在地或
30 拖行的行為。

31 (3)被告雖於偵查中自行提出另一視角之監視器影像截圖(偵

01 卷第109至127頁)及於本院113年10月7日準備程序期日提出
02 出監視器影像截圖(本院卷第41至53頁)為證。由被告所
03 提出的監視器畫面截圖,雖可見原告與被告有站立拉扯情
04 形,及其後被告下半身著地、或身體著地,原告身體彎下
05 的靜態畫面,但是無從判斷被告身體著地之原因為何,是
06 否因原告拽倒被告所致,或被告自行施力向下壓所致,亦
07 看不出是原告抓住被告,或是被告抓住原告。且由被告於
08 本院113年10月7日準備程序期日提出其自行編號③、④、
09 ⑤、⑥之截圖(該錄影畫面顯示時間③12:35:50、④1
10 2:35:49、⑤12:35:50、⑥12:35:50,見本院卷第4
11 5至47頁,該監視器畫面顯示時間與偵卷附監視器光碟畫
12 面顯示時間,有所不同,本院無法逕予確認何者準確),
13 可看出被告坐在地上,其上身尚未全部著地,且兩人有拉
14 扯情形,又原告之長褲有被向下拉扯畫面,足見原告所稱
15 被告有拉住其長褲情形一節非虛。又被告提出之上開截圖
16 並非連續畫面,尚有待其他客觀證據佐證以還原事發經
17 過。被告於偵訊中並供稱:伊當初沒有把影片保存下來,
18 因為不知道會那麼快被洗掉,案發當時只有伊跟原告,伊
19 兒女雖然有下來,但已經是事後等語(偵卷第98頁)。是
20 被告於刑事案件偵查中及於本院所提上開附於本院卷第45
21 至47頁之影像截圖,均不能證明原告有拽倒及拖行被告之
22 情事。

23 (4)嗣被告於本院審理中再表示其當初有以手機側錄監視器錄
24 影畫面,手機影片可證明原告確有將被告拽倒及拖行之情
25 事,並以113年11月12日陳報狀提出手機影片截圖3幀及手
26 機影片2段為證(本院卷第237至245頁及證物袋內光碟)。
27 上開證物經本院當庭勘驗結果之內容如附表一、二、三所
28 示,有本院113年11月25日準備程序筆錄及同年12月3日言
29 詞辯論筆錄更正內容(本院卷第254至256頁、第270頁)在
30 卷可憑。依上開勘驗結果,僅能看出兩造有互相拉扯及被
31 告有倒地、原告有彎身向下等情,仍無法判斷是原告抓住

01 被告，或被告抓住原告，亦不能認定原告是否有施力拽倒
02 及拖行被告之情形。至被告提出之診斷證明書雖記載其受
03 有腦震盪、右側頭部鈍傷及左肘挫傷，然被告提出之各該
04 截圖及影片之勘驗結果，均無法看出原告有何行為致使被
05 告受到腦震盪、右側頭部鈍傷及左肘挫傷之傷害，自不得
06 僅以其提出各該截圖，或片段影片、或模糊不清之影片，
07 即遽為原告不利之認定。被告抗辯原告將其拽倒、拖行，
08 致其受傷等情，均難採信。

09 5. 綜上，原告主張被告對伊有傷害行為，致其受有系爭傷害，
10 應可採信。而被告因系爭傷害行為，業經刑事一審判決認其
11 犯傷害罪而處拘役35日，如易科罰金，以新臺幣1000元折算
12 1日。被告提起上訴，經本院113年度上易字第265號刑事判
13 決駁回上訴，緩刑2年確定，均同此認定，亦可參酌，此有
14 上開刑事判決（本院卷第5至9頁）在卷可憑，並經本院調取
15 上開刑事案卷核閱明確。是被告於系爭時地確有對原告為傷
16 害行為，堪以認定。而被告抗辯原告將其拽倒及拖行，致其
17 受傷等情，尚屬不能證明。且被告對原告提出傷害之刑事告
18 訴部分，業經臺中地檢以113年度偵字第27432號為不起訴處
19 分，並經臺灣高等檢察署臺中檢察分署113年度上聲議字第1
20 44號處分書駁回被告再議確定（偵卷第155至158頁、本院卷
21 第85至88頁），亦認不能證明原告有傷害被告之情事，亦可
22 參酌。

23 (二) 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
24 任，民法第184條第1項前段定有明文。查被告對原告為上開
25 傷害行為，致原告受有系爭傷害，乃故意不法侵害原告之身
26 體、健康等人格權，原告依民法第184條第1項前段規定，請
27 求被告負侵權行為損害賠償責任，即屬有據。

28 (三) 原告請求損害賠償之項目及金額，分別審酌如下：

29 1. 醫療費用部分：

30 原告主張伊因系爭傷害而受有支出醫療費用870元之損害，
31 （包含開立診斷證明書費170元），業據提出診斷證明書1份及

01 醫療費用收據2紙(附民卷一第5至8頁)，核屬相符，應可採
02 信。

03 2.精神慰撫金部分：

04 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
05 操，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，
06 民法第195條第1項前段定有明文。又按慰撫金之賠償，須以
07 人格權遭遇侵害，使精神上受有痛苦為必要，其核給之標準
08 固與財產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與
09 加害程度，及其他各種情形核定相當之數額（最高法院110
10 年度台上字第2340號判決意旨參照）。查被告因認原告牽狗
11 至系爭人行道便溺，而以水管朝原告所在方向灑水，再因原
12 告拔起水龍頭鑰匙，而生不滿，因而傷害原告，致原告有系
13 爭傷害，而侵害原告之身體、健康等權利。本院斟酌原告所
14 受傷勢，致所受身體痛苦之程度；及原告於112年6月間大學
15 畢業，目前接受勞動部職前訓練，現無收入，且無財產等
16 情；被告國中畢業、受傷前原本從事賣茶葉的工作、家中經
17 濟負擔大、需扶養80多歲的婆婆、已婚、子女已成年等情，
18 業據兩造陳明在卷（本院卷第31頁）；及審酌原告與被告之
19 所得及財產情形(內容詳如本院限閱卷內附兩造稅務T-Road
20 資訊連結作業查詢結果資料)。本院審酌上情，認為原告請
21 求精神慰撫金應以1萬5000元為適當；原告逾此範圍之請
22 求，即屬無據。

23 3.綜上，原告請求被告給付1萬5870元（870元+15,000元=1
24 5,870元），為有理由，逾此部分請求，即屬無據，不能准
25 許。

26 (四)被告之抵銷抗辯，為無理由：

27 被告於本院雖為抵銷抗辯(被告迄言詞辯論終結日止已表明
28 僅為抵銷，並無提起反訴，本院卷第33頁)，然依民法第339
29 條規定，因故意侵權行為而負擔之債，其債務人不得主張抵
30 銷。被告對原告之系爭傷害行為，屬故意侵權行為，自不得
31 為抵銷抗辯。況查，本院已認定被告所舉證據，不能證明原

01 告有拽倒及拖行被告，致其受傷等事實。是被告主張其對原
02 告有侵權行為損害賠償債權乙節，並於本件為抵銷抗辯，為
03 無理由，自無可採。

04 五、從而，原告依侵權行為法律關係，請求被告應給付原告1萬
05 5,870元，為有理由，應予准許；逾此部分之請求，為無理
06 由，不應准許。

07 六、本件為刑事附帶民事訴訟之案件，並無繳納裁判費，且移送
08 至民事庭後，亦未支付任何訴訟費用，故不為訴訟費用負擔
09 之諭知。

10 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及所提出之各
11 項證據資料，經審酌後，均與判決結果不生影響，爰不逐一
12 論述，附此敘明。

13 八、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，爰判
14 決如主文。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

16 民事第一庭 審判長法官 張瑞蘭
17 法官 林孟和
18 法官 鄭舜元

19 正本係照原本作成。

20 不得上訴。

21 書記官 郭振祥

22 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

23 附表一(本院就被告113年11月12日陳報狀提出截圖3張之勘驗結
24 果)：

25

編號	截圖上錄影 畫面顯示時 間	畫面內容
1	12:35:46	兩造面對站立，兩造之雙手抓在一起，手臂向 下。被告的袖子顏色在原告手臂接近手腕位 置。

(續上頁)

01

2	12:35:48	被告已倒在地上，原告彎腰向下，頭也朝下，原告背對鏡頭，看不到兩人的手部動作。
3	12:35:50	被告仍倒在地上，原告彎腰向下，頭部朝下，頭部較前一張截圖為低，背對鏡頭，看不到兩人的手部動作。

02

附表二(本院就被告113年11月12日陳報狀提出影片一之勘驗結果)：

03

04

編號	錄影畫面顯示時間	影片內容
1		本段影片從錄影畫面上顯示時間「12:35:44」開始至「12:35:51」結束。
2	12:35:44 至 12:35:47	兩造面對站立，兩造之雙手抓在一起，互相拉扯。
3	12:35:48	被告倒下，原告彎腰向下，背對鏡頭，看不到兩人的手部動作。原告頭部位置逐漸往下。
4	12:35:49	原告上半身明顯向下彎。
5	12:35:50 至 12:35:51	雙方仍在拉扯，因原告背對鏡頭，兩人的雙手因原告身體遮擋，看不到兩人之手部動作。
6	12:35:51	原告身體逐漸轉為側對鏡頭，再成為面對鏡頭，此時可看出兩人的雙手抓在一起。
結論		由上開影片內容無法判斷，被告為何會倒地。亦不能判斷是何人用力抓任何人之手。

05

附表三(本院就被告113年11月12日陳報狀提出影片二之勘驗結果)：

06

07

編號	影片內容
1	影片共2秒，看不出拍攝時間，影片畫面模糊，但可看出穿淺色衣服的人直立，穿紅衣服的人倒在地上，因兩人雙手抓在一起，穿紅衣服的人上半身較高，下半身在地上，站立的人有往

(續上頁)

01

後移動，影片中二人雖有移動位置，但影片畫面模糊，且看不出是何人抓住另一人之雙手，且看不出由何人施力。
--