臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度訴字第4號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 林哲正

被告 陳秉謙

陳美如

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第180號），本院於民國113年12月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應連帶給付原告新臺幣191萬1,794元，及被告陳秉謙自民國113年6月14日起，被告陳美如自民國113年10月15日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、訴訟費用由被告連帶負擔。

三、本判決於原告以新臺幣63萬7,265元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣191萬1,794元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

按言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，得依到場當事人之聲請，由其一造辯論而為判決，民事訴訟法第385條第1項前段定有明文。又當事人就其是否於審理期日到場，有程序上處分權，是在監所之當事人已表明於審理期日不願到場，法院自不必於期日借提該當事人。查被告陳秉謙、陳美如（下分稱姓名，合稱被告）現分別在法務部矯正署臺中監

01 獄、臺中女子監獄執行中，有臺灣高等法院在監在押全國紀
02 錄表（本院限制閱覽卷）可稽，且均陳明不願意被提解到
03 庭，亦不委任訴訟代理人到庭，有意見陳報表（本院卷第5
04 1、52、55、56頁）可佐，本院自應尊重其等決定，依照前
05 揭說明，應認被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核
06 無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由
07 其一造辯論而為判決。

08 貳、實體部分：

09 一、原告主張：陳秉謙之姊陳美如為宋文寬之前妻，陳美如明知
10 其資力欠佳，為達借款之目的，尋求身型與宋文寬相仿之陳
11 秉謙相助，利用其當時為宋文寬配偶之身分，進出宋文寬經
12 營之永紳工程有限公司（下稱永紳公司），因而取得永紳公
13 司大小章、宋文寬之簽名、身分證、健保卡。被告未經宋文
14 寬、永紳公司之同意及授權，共同基於詐欺取財、行使偽造
15 私文書、冒用身分而使用他人交付之國民身分證、非法蒐集
16 利用個人資料之犯意聯絡，由陳美如於民國109年2月10日持
17 永紳公司大小章，前往伊臺中分行，向該分行行員佯稱：永
18 紳公司負責人宋文寬因工作忙碌無法親自辦理，故委由陳美
19 如代為接洽云云，偽以永紳公司名義開立帳戶，並申請貸
20 款，因伊分行行員要求須與宋文寬本人進行對保程序，陳美
21 如遂持上揭永紳公司大小章、宋文寬之身分證及健保卡影
22 本，並請身型與宋文寬相仿之陳秉謙，假冒為宋文寬，與伊
23 分行行員進行對保程序，被告在附表所示對保文件，共同偽
24 蓋永紳公司之大小章及偽簽宋文寬之簽名，以偽造永紳公
25 司、宋文寬與陳美如連帶保證債務之不實私文書，再持該等
26 不實之文件，向伊分行行員行使之，使伊分行行員陷於錯
27 誤，誤認永紳公司欲開戶並申辦貸款而受理，當日即完成永
28 紳公司帳號000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）開戶作業
29 及核准放款金額為新臺幣（下同）400萬元，並於109年2月2
30 0日撥款400萬元至永紳公司系爭帳戶內，因而詐得400萬
31 元，足以生損害於宋文寬、永紳公司及伊對貸款管理之正確

01 性；嗣經陸續清償，現仍積欠191萬1,794元。爰依民法第18
02 4條第1項前段、後段、第2項、第185條、第179條之規定，
03 擇一求為命被告連帶給付191萬1,794元及自起訴狀繕本送達
04 翌日起算法定遲延利息之判決。

05 二、被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀
06 作何聲明或陳述。

07 三、本院之判斷：

08 (一)原告主張：被告共同基於詐欺取財、行使偽造私文書、冒用
09 身分而使用他人交付之國民身分證、非法蒐集利用個人資料
10 之犯意聯絡，於上開時間，以上開方式，對其施用詐欺，致
11 其陷於錯誤，交付400萬元予被告，而受有損害，嗣經陸續
12 清償，現仍積欠191萬1,794元，且陳秉謙、陳美如因上開行
13 為，經臺灣臺中地方法院112年度訴字第558號、111年度訴
14 字第734號刑事判決，分別判處有期徒刑8月、10月確定；有
15 上開刑事判決書（本院卷第5至17、59至77頁）為證。又被
16 告均於相當期間內受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，
17 亦未提出書狀加以爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用同
18 條第1項規定，視同自認，堪認原告主張之事實為真正。

19 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
20 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
21 任。民法第184條第1項前段、第185條第1項分別定有明文。
22 查被告共同基於詐欺取財之犯意聯絡，詐取原告金錢，致原
23 告受有191萬1,794元之損害，依照前揭規定，應連帶負侵權
24 行為損害賠償責任。因此，原告依民法第184條第1項前段、
25 第185條侵權行為之法律關係，請求被告連帶賠償191萬1,79
26 4元，即屬有據。

27 (三)原告另主張依民法第184條第1項後段、第2項、第179條之規
28 定為本件請求，因原告係為訴之選擇合併（本院卷第82、83
29 頁），本院既已認原告依民法第184條第1項前段、第185條
30 之規定所為請求為有理由，就原告併為主張民法第184條第1
31 項後段、第2項、第179條規定所為請求，即無須再予審酌，

01 附此敘明。

02 (四)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
03 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人
04 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
05 類之行為者，與催告有同一之效力。民法第229條第2項定有
06 明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求
07 依法定利率計算之遲延利息。但約定利息較高者，仍從其約
08 定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
09 者，週年利率為百分之5。民法第233條第1項、第203條亦有
10 明文。原告對被告之損害賠償債權，核屬無確定期限之給
11 付，原告既已提起刑事附帶民事訴訟，且起訴狀繕本已於11
12 3年6月13日、同年10月14日分別送達陳秉謙、陳美如，有送
13 達證書（附民卷第35頁，本院卷第93頁）為憑，被告迄未給
14 付，自應負遲延責任。因此，原告請求陳秉謙給付自113年6
15 月14日起，陳美如給付自113年10月15日起，均至清償日
16 止，按週年利率5%計算之法定遲延利息，自屬有據。

17 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條之規
18 定，請求被告連帶給付191萬1,794元，及陳秉謙自113年6月
19 14日起，陳美如自113年10月15日起，均至清償日止，按週
20 年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。本件原告陳明
21 願供擔保，請求准予宣告假執行，核無不合，爰酌定相當擔
22 保金額，准許之；另依民事訴訟法第392條第2項規定，依職
23 權宣告被告提供相當擔保金額後，得免為假執行。

24 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及所提出之各
25 項證據資料，經審酌後，均與判決結果不生影響，爰不逐一
26 論述，附此敘明。

27 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

29 民事第一庭 審判長法官 張瑞蘭

30 法官 林孟和

31 法官 鄭舜元

01 以上正本係照原本作成。
 02 如對本判決上訴，應於收受判決送達後20日內向本院提出上訴書
 03 狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院提出上
 04 訴理由書（須按他造人數附具繕本）。
 05 上訴時應提出委任律師為訴訟代理人之委任狀。具有民事訴訟法
 06 第466條之1第1項但書或第2項之情形為訴訟代理人者，另應附具
 07 律師及格證書及釋明委任人與受任人有該條項所定關係之釋明文
 08 書影本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 書記官 賴淵瀛

10 中華民國 113 年 12 月 17 日

11 附表：

編號	文件名稱	欄位	偽造之署名、盜蓋之印文	卷頁出處	備註
1	授信總約定書	授權簽章代表/職稱：負責人欄	「宋文寬」署名1枚	他卷第243頁	台北富邦商業銀行股份有限公司新興客群處110年11月30日
		審閱期間欄	「宋文寬」署名1枚		
2	保證書	保證人欄	「宋文寬」署名1枚	他卷第247頁	新客字第000000000號函及所附永紳公司帳戶開戶資料及歷次貸款與對保資料
		審閱期間欄	「宋文寬」署名1枚		
3	授信核定通知書	授權簽章代表/職稱：負責人欄	「宋文寬」署名1枚	他卷第251頁	
		審閱期間欄	「宋文寬」署名1枚		

(續上頁)

01

4	印鑑卡	負責人欄	「宋文寬」 署名1枚	他卷第255 頁	
5	法人戶/非個人戶開戶申請暨約定書	立約人欄	「宋文寬」 署名1枚	他卷第257 頁	