

臺灣高等法院臺中分院民事裁定

113年度調訴易字第1號

原告 蔡然森

被告 鄧兆志

李健誌

上列當事人間撤銷調解之訴事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告所涉與詐欺集團成員共同詐欺伊之本院112年金上訴字第3078、3079號刑事加重詐欺案件（下稱系爭刑事案件）審理中，被告與伊在民國113年2月2日成立調解（下稱系爭調解），由被告同意各給付伊新臺幣（下同）5萬元，並自同年月25日起，分25期，每月各支付伊2000元。惟被告於支付2個月後就不再支付，被告顯為系爭刑事案件獲輕判，而騙伊簽立系爭調解筆錄，並無與伊調解之真意等語，為此聲明求為撤銷系爭調解等語。

二、被告則辯以：伊等並無詐欺原告成立系爭調解，係因伊等工作不穩定，復入監服刑，無資力再給付予原告，要待伊等服刑完畢始有能力再清償原告等語，並聲明：原告之訴駁回。

三、按當事人對於調解提起宣告調解無效或撤銷調解之訴，依民事訴訟法第416條第4項準用同法第500條第1項及第2項規定，應自調解成立之日起30日之不變期間內為之，如調解無效或撤銷調解之理由知悉在後者，該項期間自知悉時起算。

四、查，系爭調解於113年2月2日成立，係原告親自出席，並簽名於調解筆錄上，有本院依職權調閱系爭刑事案件及本院113年度刑上移調字第37號卷宗核閱無訛。又原告主張因被告

01 於簽立系爭調解筆錄後，僅支付2個月之調解金額即未再給
02 付，因認其受被告故意詐欺而簽立調解筆錄等語。而參之原
03 告在113年4月30日向本院刑事庭提出陳情書一份，其上記載
04 被告僅支付113年2、3月份之款項，113年4月份均未付款等
05 語（見系爭刑事案件二審卷第309頁），並於本院陳稱：被
06 告付2個月就不付了，當時伊就認為他們有騙伊等語（見本
07 院卷第66頁），足見，原告至遲在113年4月30日即已知悉其
08 所主張撤銷系爭調解之原因。則依前揭說明，原告應於知悉
09 有撤銷調解理由起30日之不變期間，提起撤銷調解之訴。惟
10 原告於113年9月26日始提起本件撤銷調解之訴，有本院收狀
11 章戳可證（本院卷第3頁），已逾30日之不變期間，揆諸前
12 揭法條規定，本件原告之訴，即非合法，依法應予駁回。

13 四、據上論結，原告之訴不合法，爰裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

15 民事第八庭 審判長法官 黃裕仁

16 法官 蔡建興

17 法官 李慧瑜

18 正本係照原本作成。

19 不得抗告。

20 書記官 陳秀鳳

21 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日