臺灣高等法院臺中分院民事裁定

113年度重上更六字第11號

聲請人

即上訴人 何建奇

代理人 何立斌律師

上列聲請人因與相對人祭祀公業陳奇富、邱諱隆間確認優先承買權存在等事件，聲請退還裁判費，本院裁定如下：

主 文

聲請人所繳納之第二審裁判費准予退還新臺幣12萬2264元。

理 由

一、按第二審訴訟繫屬中，經兩造合意將事件移付調解而成立者，當事人得於成立之日起3個月內聲請退還其於該審級已繳裁判費3分之2，此觀民事訴訟法第463條準用第420條之1第3項規定甚明。揆其立法本旨，與同法第84條第2項規定和解成立者，當事人得於成立之日起3個月內聲請退還其於該審級所繳裁判費3分之2之意旨相同，均係為鼓勵當事人避免無益或不必要之訴訟，以止息訟爭，減省法院之勞費（最高法院111年度台抗字第263號裁定意旨參照）。所稱該審級所繳裁判費，於發回更審之情形，應包括更審前當事人在該審級所繳之裁判費在內（最高法院100年度台抗字第337號裁定意旨參照）。

二、查聲請人依土地法第104條第1項規定，主張其繼承祖父就坐落臺中市○○區○○段000地號土地（下稱系爭土地）之基地租賃權，就系爭土地有優先承買權，而對相對人提起本件訴訟。原審為其敗訴之判決，聲請人不服，提起上訴，並為訴之追加，其後歷經本院前審與最高法院之審理，有關聲請人於原審之請求、於本院歷審之上訴及追加之訴範圍、本院歷審判決及最高法院發回情形詳如附表所示，則本件經最高法院第六次發回後，更審範圍如附表更六審上訴欄所示，其餘部分均已告確定。又兩造於本院審理時調解成立，有調解筆錄可稽，聲請人就其於更審前所繳第二審裁判費聲請退還

01 3分之2，其應受核退之裁判費，以本次更審範圍之訴訟標的
02 價額而繳納者為限。就先位之訴所為三項聲明，因訴訟之經
03 濟目的同一，均係為行使聲請人之優先承買權，自應以爭買
04 之標的物價額計算裁判費，而依聲請人先位請求相對人祭祀
05 公業陳奇富按本院109年度重上更五字第51號判決附表一所
06 示同樣條件，與其訂立買賣契約，買賣總價金為新臺幣（下
07 同）1249萬3000元，其訴訟標的價額應核定為1249萬3000
08 元；備位之訴部分，同前述之認定，亦應以爭買之標的物價
09 額計算裁判費，依聲請人備位請求相對人祭祀公業陳奇富按
10 上開判決附表二所示同樣條件，與其訂立買賣契約，買賣總
11 價金為1252萬3500元，其訴訟標的價額核定為1252萬3500
12 元。又先位、備位之訴訴訟標的價額，應以其中價額最高者
13 即備位之訴定之，是訴訟標的價額核定為1252萬3500元，應
14 徵第二審裁判費18萬3396元。揆諸前揭說明，聲請人聲請退
15 還其於更審前所繳納之該第二審裁判費18萬3396元之3分之2
16 即12萬2264元（ $183,396 \times 2/3 = 122,264$ ），於法有據，應予
17 准許。

18 三、據上論結，本件聲請為有理由，爰裁定如主文。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

20 民事第八庭 審判長法官 黃裕仁

21 法官 李慧瑜

22 法官 劉惠娟

23 正本係照原本作成。

24 如不服本裁定應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須按他
25 造人數附具繕本），繳納抗告裁判費新台幣1000元整。

26 書記官 陳文明

27 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

28

附表：				備註
一審請求	①確認何建奇就坐落臺中市○○區○○段000地號土地（面積2434平方公尺，下稱系爭土地）有優先承買權存在。	—	—	

	<p>②邱謫隆將系爭土地以買賣為原因所為之所有權移轉登記(下稱系爭登記)塗銷。</p> <p>③祭祀公業陳奇富應系爭土地按邱謫隆買受之同一條件出售予何建奇，並辦理所有權移轉登記予何建奇。</p>			
一審判決 (臺中地院99年度重訴字第200號判決)	駁回何建奇之訴	—	—	
二審上訴	先位之訴	追加備位之訴	—	
	<p>①確認何建奇就系爭土地有優先承買權存在。</p> <p>②邱謫隆塗銷系爭登記。</p> <p>③祭祀公業陳奇富應以與邱謫隆98年6月19日購買系爭土地同樣條件，與何建奇補訂書面買賣契約，並移轉系爭土地所有權登記予何建奇。</p>	<p>①確認何建奇就系爭土地如一審判決附圖0、0、0、0所示面積合計420平方公尺土地(下稱系爭特定部分土地)，有優先承買權存在。</p> <p>②邱謫隆將系爭特定部分土地自系爭土地辦理分割登記，並塗銷該部分土地之系爭登記。</p> <p>③祭祀公業陳奇富應將其所有系爭特定部分土地，按每平方公尺30,250元計算價金，與何建奇訂立買賣契約，並將系爭特定部分土地移轉登記予何建奇。</p>	—	
二審判決 (本院99年度重上字第153號判決)	上訴及追加之訴均駁回。		—	
三審上訴	何建奇上訴		—	
三審判決 (最高法院101年度台上字第841號)	原判決廢棄，發回臺灣高等法院臺中分院		—	
更一審上訴	何建奇上訴及追加聲明同前開二審上訴		—	
更一審判決 (本院101年度重上更一	何建奇先位之訴一部勝訴、一部敗訴(備位之訴未予審酌)： ①確認何建奇就系爭土地有優先承買權存在。		—	

字第19號)	②邱諱隆應塗銷系爭登記。 ③祭祀公業陳奇富應以與邱諱隆98年6月19日購買系爭土地同樣條件，與何建奇補訂書面買賣契約。 ④其餘上訴駁回（即關於請求祭祀公業陳奇富移轉所有權登記部分，此部分未據何建奇上訴）。			
三審上訴	邱諱隆上訴		—	
三審判決 (最高法院103年度台上字第1481號判決)	原判決關於確認何建奇優先承買權存在及命邱諱隆塗銷所有權移轉登記暨命祭祀公業陳奇富與何建奇補訂書面買賣契約並各該訴訟費用部分廢棄，發回臺灣高等法院臺中分院		—	
更二審上訴	上訴聲明(先位之訴)： ①確認何建奇就系爭土地有優先承買權存在。 ②邱諱隆塗銷系爭登記。 ③祭祀公業陳奇富應以與邱諱隆98年6月19日購買系爭土地同樣條件，與上訴人補訂書面買賣契約並移轉上開土地所有權登記予上訴人。	追加備位聲明： ①確認何建奇就系爭特定部分土地有優先承買權存在。 ②邱諱隆將系爭特定部分土地自系爭土地辦理分割登記，並塗銷該部分土地之系爭登記。 ③祭祀公業陳奇富應將其所有系爭特定部分土地，按每平方公尺30,250元計算價金，與何建奇訂立買賣契約，並將系爭特定部分土地移轉登記予何建奇。	—	
更二審判決 (本院103年度重上更二字第36號判決)	上訴駁回。 確認何建奇就系爭土地如附圖0、0、0所示部分，面積合計404平方公尺土地有優先承買權存在。 邱諱隆將前項所示特定部分土地自系爭土地辦理分割登記，並塗銷該部分土地之系爭登記。 祭祀公業陳奇富就上開特定部分土地按如該判決附表所示之同樣條件出售予何建奇，並應於何建奇按上開同樣條件為履行之同時，辦理移轉所有權移轉登記予何建奇。 其餘追加之訴（含備位之訴）均駁回。		—	
三審上訴	何建奇、邱諱隆各自上訴，邱諱隆上訴效力及於祭祀公業陳奇富		—	
三審判決 (最高法院105年度台上字第1527號判決)	原判決關於(一)駁回何建奇請求確認就如原判決附圖所示E部分土地有優先承買權，及請求邱諱隆辦理該部分土地分割登記後，塗銷該部分土地之所有權移轉登記，暨請求祭祀公業陳奇富將該部分土地出賣予何建奇，並辦理該部分土地所有權移轉登記之訴。(二)確認何建奇就如原判決附圖所示0、0、0部分土地有優先承買權，及命上訴人邱諱隆將該部分土地辦理分割登記後，塗銷該部分土地所有權移轉登記。(三)命祭祀公業陳奇富將如原判決附圖所示0、0、0部分土地出賣予上訴人何建奇，及辦理該部分土地所有權移轉登記；暨各該訴訟費用部分廢棄，發回台灣高等法院台中分院。 何建奇之其他上訴駁回(何建奇先位之訴敗訴確定)。		—	
更三審上訴	何建奇追加備位聲明：		—	

	<p>①確認何建奇與蔡何阿麵、何健德、何建標、何建忠、何岡陵、何麗媽（下合稱蔡何阿麵等6人）就系爭特定部分土地有優先承買權存在。</p> <p>②邱謫隆應將系爭特定部分土地自系爭土地辦理分割登記，並塗銷該部分土地之系爭登記。</p> <p>③祭祀公業陳奇富應將其所有系爭特定土地按如該審判決附表所示之同樣條件出售予何建奇與蔡何阿麵等6人，並應於何建奇與蔡何阿麵等6人按上開同樣條件為履行之同時，辦理所有權移轉登記予何建奇與蔡何阿麵等6人共同共有。</p>		
更三審判決 (本院105年度重上更三字第35號判決)	<p>確認何建奇與蔡何阿麵等6人就系爭特定部分土地有優先承買權存在。</p> <p>邱謫隆應將系爭特定部分土地自系爭土地辦理分割登記，並將系爭特定部分土地之系爭登記塗銷。</p> <p>祭祀公業陳奇富應將其所有系爭特定部分土地按如該判決附表所示之同樣條件出售予何建奇與蔡何阿麵等6人，並應於何建奇與蔡何阿麵等6人按上開同樣條件為履行之同時，辦理移轉所有權登記予何建奇與蔡何阿麵等6人共同共有。</p> <p>何建奇其餘追加備位之訴駁回。</p>	—	
三審上訴	何建奇、邱謫隆各自上訴，邱謫隆上訴效力及於祭祀公業陳奇富	—	
三審判決 (最高法院106年度台上字第2335號判決)	原判決廢棄，發回臺灣高等法院臺中分院。	—	
更四審上訴	何建奇將原於更三審之聲明列為先位聲明，另追加備位聲明	<p>先位之訴</p> <p>①確認何建奇及蔡何阿麵等6人就系爭土地如更四審判決附圖所示0、0、0、0面積合計414平方公尺之土地有優先承買權存在。</p> <p>②邱謫隆將上開特定部分土地自系爭土地辦理分割登記，並塗銷該部分土地之系爭登記。</p> <p>③祭祀公業陳奇富就上開特定部分土地，按與邱謫隆98年6月19日訂立買賣契約同樣條件出售予何建奇與蔡何阿麵等6人，並應於何建奇與蔡何阿麵等6人按上開買賣契約同樣條件為履行之同時，辦理所有權移轉登記予何建奇與蔡何阿麵等6人共同共有。</p>	<p>備位之訴</p> <p>①確認何建奇及蔡何阿麵等6人就系爭土地如更四審判決附圖所示0、0、0、0面積合計414平方公尺之土地有優先承買權存在。</p> <p>②邱謫隆、祭祀公業陳奇富應塗銷系爭登記。</p> <p>③祭祀公業陳奇富就系爭土地所有權應有部分17009/100000，按與邱謫隆98年6月19日訂立買賣契約同樣條件出售予何建奇與蔡何阿麵等6人，並應於何建奇與蔡何阿麵等6人按上開買賣契約同樣條件為履行之同時，辦理所有權移轉登記予何建奇與蔡何阿麵等6人共同共有。</p>
更四審判決	確認何建奇與蔡何阿麵等6人就系爭土地所有權應有部分0000000分之413516有優先承買權存在。		

(本院106年度重上更四字第58號判決)	邱諱隆應將系爭土地所有權應有部分0000000分之413516之系爭登記塗銷。 祭祀公業陳奇富應將系爭土地所有權應有部分0000000分之413516按如該判決附件一、二所示之同樣條件出售予何建奇與蔡何阿麵等6人，並應於何建奇與蔡何阿麵等6人按上開同樣條件為履行之同時，辦理移轉所有權登記予何建奇與蔡何阿麵等6人共同共有。其餘上訴及追加備位之訴駁回。	
三審上訴	何建奇、邱諱隆各自上訴，邱諱隆上訴效力及於祭祀公業陳奇富	
三審判決(最高法院108年度台上字第1423號判決)	原判決關於確認何建奇與蔡何阿麵等6人就土地應有部分413516/0000000有優先承買權存在及該訴訟費用部分廢棄。 原判決關於(一)駁回何建奇請求確認其與蔡何阿麵等人就原判決所附複丈成果圖所示0、0、0部分土地有優先承買權，及請求邱諱隆塗銷該特定部分土地之所有權移轉登記，暨請求祭祀公業陳奇富將該特定部分土地按同樣條件出賣與何建奇及蔡何阿麵等人之上訴；(二)命邱諱隆塗銷土地應有部分413516/0000000之所有權移轉登記；(三)命祭祀公業陳奇富將前開土地應有部分按原判決附件一、二所示同樣條件出賣與何建奇與蔡何阿麵等6人；暨各該訴訟費用部分均廢棄，發回臺灣高等法院臺中分院。 何建奇之其他上訴(即何建奇先位聲明，請求邱諱隆將系爭特定部分土地辦理分割登記部分)駁回。	
更五審上訴	—	<p>先位聲明：</p> <p>①確認何建奇及何阿麵、賴淑鈴(何健德之繼承人)、何心雅(何建德之繼承人)、何冠霆(何建德之繼承人)、何建標、何建忠、何岡陵、何麗媽(下稱蔡何阿麵等8人)就系爭土地如更五審附圖一所示甲(面積413平方公尺，下稱甲部分土地)部分有優先承買權存在。</p> <p>②邱諱隆應將甲部分土地之系爭登記塗銷。</p> <p>③祭祀公業陳奇富就甲部分土地，按如更五審判決附表一所示同樣條件，與何建奇及蔡何阿麵等8人補定書面買賣契約，並應於何建奇及蔡何阿麵等8人按上開契約之同樣條件履行之同時，將甲部分土地辦理所有權移轉登記予何建奇及蔡何阿麵等8人共同共有。</p> <p>備位聲明：</p> <p>①確認何建奇及蔡何阿麵等8人就系爭土地如更五審附圖二所示0、0、0、0、面積合計414平方公尺部分(下稱乙部分土地)有優先承買權存在。</p> <p>②邱諱隆、祭祀公業陳奇富應將乙部分土地之系爭登記塗銷。</p> <p>③祭祀公業陳奇富就乙部分土地，以更五審判決附表二所示同樣條件，與何建奇及蔡何阿麵等8人補定書面買賣契約，並應於何建奇與蔡何阿麵等8人按上開契約之同樣條件為履行之同時，辦理所有權應有部分移轉登記予何建奇及蔡何阿麵等8人共同共有。</p>
更五審判決(本院109年度重上更五字第91號判決)	(一)原判決(除確定部分外)關於駁回上訴人後開第二、三、四項之訴部分，並訴訟費用之裁判，均廢棄。 (二)確認何建奇與蔡何阿麵等8人就甲部分土地有優先承買權存在。 (三)邱諱隆應將甲部分土地之系爭登記塗銷。 (四)祭祀公業陳奇富應與何建奇及蔡何阿麵等8人就甲部分土地，以與邱諱隆98年6月19日購買系爭土地如該判決附件一(即98年6月19日簽訂之「土地買賣契約書」、二(即98年11月16日簽訂之「變更補充協議事項」)所示之同樣條件，與何建奇及蔡何阿麵等8人補訂書面買賣契約。並於何建奇、蔡何阿麵等8人按上開契約之同樣條件履行同時，將甲部分土地辦理所有權移轉登記予何建奇與蔡何阿麵等8人共同共有。 (五)何建奇其餘上訴及追加之訴均駁回。	

(續上頁)

01

三審上訴	兩造各自上訴	
三審判決 (最高法院111年度台上字第2832號判決)	原判決廢棄，發回臺灣高等法院臺中分院	
更六審上訴	本院審理範圍同更五審	