臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度金上字第21號

上訴人 丁立玟

被上訴人 楊竣順

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年8月30日臺灣彰化地方法院113年度訴字第681號第一審判決提起上訴，被上訴人一部撤回起訴，本院於114年1月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原判決（除撤回部分外）命上訴人給付逾新臺幣375萬6,047元本息部分，及該部分假執行之宣告，暨訴訟費用之裁判廢棄。

上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。其餘上訴駁回。

第一、二審（除撤回部分外）訴訟費用由被上訴人負擔五分之一，餘由上訴人負擔。

事實及理由

壹、程序部分

一、被上訴人起訴原請求上訴人應給付新臺幣（下同）598萬3,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息（見原審訴681卷第88頁）。嗣於本院變更起訴聲明為：「上訴人應給付591萬3,000元，及其中590萬元自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起，其中1萬3,000元自原審判決送達上訴人翌日起，均至清償日止，按年息5%計算之利息。」核屬一部撤回起訴，並經上訴人同意（見本院卷第63至64頁），自屬合法，該部分即已不在本院審理範圍，合先敘明。

二、上訴人於原審雖聲請於原法院刑事庭112年度金訴字第497號（下稱另案）終結前停止訴訟程序，惟本件係被上訴人於原法院刑事庭提起附帶民事訴訟，經刑事庭裁定移送民事庭後，民事法院就上訴人所涉侵權行為成立與否，可獨立審判，非以另案裁判之確定結果為據，原法院未裁定停止訴訟

01 而逕為裁判，於法尚無不合。

02 貳、實體部分

03 一、被上訴人主張：上訴人與其所屬詐騙集團成員共同出於詐欺
04 故意，於民國110年5月24日某時，假冒「中華電信女性人
05 員」、「黃朝先警員」、「黃義民隊長」、「黃睦涵檢察
06 官」等人名義，以電話向伊佯稱涉嫌洗錢案件，需交付伊所
07 有金融帳戶云云，伊因而陷於錯誤，先後於附表一所示之時
08 間，將如附表一所示財物放置於該集團成員指定處所後，嗣
09 由如附表一所示之人取得上開財物。復由如附表二所示之人
10 持伊所有帳戶資料，分別於附表二所示時間提領如附表二所
11 示現金後，以附表三所示之方式交付予上訴人及訴外人楊健
12 森，致伊受有損害，故依民法第184條第1項、第185條規
13 定，請求上訴人賠償591萬3,000元本息等語（原審就被上訴
14 人上開請求為全部勝訴之判決，上訴人不服提起上訴）。並
15 答辯聲明：上訴駁回。

16 二、上訴人則以：伊與被上訴人遭詐騙一事無關，不應負賠償責
17 任。縱認伊應負損害賠償責任，被上訴人之損害賠償請求權
18 亦已罹於消滅時效等語，資為抗辯。並上訴聲明：(一)原判決
19 廢棄。(二)被上訴人在第一審之訴及假執行之聲請均駁回。(三)
20 如受不利益判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

21 三、本院的判斷：

22 (一)上訴人應就被上訴人所受損害負賠償責任：

23 1.故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者，負損害賠
24 償責任，民法第184條第1項後段定有明文。詐欺之不法行
25 為，如符合故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人之
26 要件，受害人亦得依民法第184條第1項後段、第185條規
27 定，請求加害人共同負侵權行為之損害賠償責任（最高法
28 院111年度台上字第176號判決看法相同）。蓋詐欺之被害
29 人依自己之意思移轉財產給加害人，並不侵害物之本身實
30 體或使用功能，亦不構成因無權處分喪失所有權，非對所
31 有權之侵害，係純粹經濟上損失之故。

- 01 2. 經查，被上訴人受詐騙集團成員冒用公務員身分騙稱須交
02 付其所申設之帳戶而陷於錯誤，因而交付如附表一所示財
03 物，其帳戶存款亦遭該集團成員於附表二所示時間提領如
04 附表二所示現金，上訴人因而受有共計591萬3,000元損害
05 等情，為兩造所不爭執（見本院卷第67頁之不爭執事項
06 1.），自堪信為真正。又上訴人身為該集團之上層人員，
07 該詐騙集團成員詐得財物後，陸續以附表三所示之方式交
08 付給上訴人及訴外人楊健森，楊健森亦將所得交付上訴人
09 等情，亦據共犯黃韋銓（他卷二第23至27、73至78、227
10 至230頁、臺灣彰化地方法院112年度金訴字第497號卷
11 【下稱金訴卷】二第373至378頁）、楊健森（偵10060號
12 共犯筆錄卷第109至115頁、他卷二第43至48、221至223
13 頁、金訴卷一第375至382頁）、黃元廷（他卷一第189至1
14 93頁、他卷二第215至217頁、金訴卷一第383至389頁）、
15 洪彥麒（他卷一第101至104頁）、陳彥宇於偵查及原法院
16 刑事庭證述明確（南市警善警偵字第1120359136號卷【下
17 稱善警136卷】第147至159頁、他卷二第83至86頁），並
18 有車牌號碼000-0000號自小客車照片、車行紀錄與門號基
19 地台位置資料可稽（見他卷一第168至171、209至221頁、
20 他卷二第15頁、偵10060號警卷二第53至55、219至223
21 頁），佐以該集團成員王靖閎亦證稱：伊跟黃韋銓一起行
22 動時，黃韋銓經常接到上訴人之電話。伊也曾陪黃韋銓將
23 取得款項交給上訴人或楊健森，上訴人是比楊健森更上層
24 之人，群組成員都是聽上訴人指示等語（他卷一第141
25 頁、原審金訴卷一第362至373頁），自堪信為真正。
- 26 3. 上訴人雖辯稱黃韋銓、王靖閎就另一被害人鄭啟鎮詐得財
27 務之取贓及去向等所述矛盾，王靖閎更表示黃韋銓曾託人
28 要求其指證首腦為楊健森，實則黃韋銓積欠上訴人債務未
29 清，存有仇恨怨隙，故黃韋銓所述不實云云（見本院卷第
30 12至16頁），惟黃韋銓否認與上訴人間有何債務存在，上
31 訴人復未曾就黃韋銓積欠其債務乙節舉證證明，本院已難

01 為有利於上訴人之認定。又證人一致證稱贓款最終係交由
02 上訴人取得，縱其等證述細節存有若干歧異，仍不得以此
03 遽認證述不實。

04 4.上訴人復辯稱「aa00000000000il.com」帳號係於110年7
05 月30日設立，而包括被上訴人在內之多位被害人遭詐騙時
06 間則介於同年5月13日至6月11日間，可見黃韋銓證稱上開
07 帳號係其聯絡方式並非事實云云。查黃韋銓證稱犯罪期間
08 均以飛機軟體與上訴人聯繫，東窗事發後始以上開帳號與
09 上訴人聯絡，核與證人即承辦員警洪瑋崧於原法院刑事庭
10 證稱該帳號IP使用者之一即為上訴人之配偶蘇靜雯等情
11 （見金訴卷一第356至357頁）相符，足見黃韋銓證述屬
12 實，自難僅憑該帳號設立於110年5月前，即認黃韋銓證述
13 不實。

14 5.準此，上訴人所屬詐騙集團成員既以故意背於善良風俗之
15 方法加損害於被上訴人，致被上訴人受有損害共計591萬
16 3,000元，其自應依民法第184條第1項後段、第185條負損
17 害賠償責任。

18 (二)連帶債務人相互間，除法律另有規定或契約另有訂定外，應
19 平均分擔義務，民法第280條第1項定有明文。又債權人向連
20 帶債務人中之一人免除債務，而無消滅全部債務之意思表示
21 者，除該債務人應分擔之部分外，他債務人仍不免其責任，
22 民法第276條第1項亦有明文。是債權人與連帶債務人中之一
23 人成立和解，如無消滅其他債務人連帶賠償債務之意思，就
24 該債務人應分擔之部分，他債務人亦同免其責任，他債務人
25 於給付時均得扣除該債務人應分擔之部分。而因連帶債務人
26 中之一人為清償、代物清償、提存、抵銷或混同而債務消滅
27 者，他債務人亦同免其責任，同法第274條亦有明文（最高
28 法院111年度台上字第1041號判決同此意旨）。經查，被上
29 訴人起訴主張遭上訴人、楊健森、黃韋銓、黃元廷、洪彥
30 麒、吳○平、林瑛瑋、顧○洋、曹祐睿、許○顯、陳逢宇、
31 戴羽陞、鄭曉陽、陳彥宇及冒稱「中華電信女性人員」、

01 「黃朝先警員」、「黃義民隊長」、「黃睦涵檢察官」等18
02 人所屬詐騙集團成員詐騙，其等應負共同侵權行為損害賠償
03 責任，業如前述，依民法第280條規定，其等相互間應就被
04 上訴人所受損害平均分擔義務，即每人內部應負擔之金額為
05 32萬8,500元（計算式：5,913,000元÷18）。又被上訴人就
06 所受損害陸續與附表四所示之人達成和解或調解成立（其中
07 許○顯、楊健森、顧○洋、林理瑋部分並未拋棄對其他賠償
08 義務人之請求，見本院卷第177、185至187、191頁；其餘之
09 人亦無證據證明被上訴人有拋棄對其他賠償義務人之請
10 求），並取得如附表四□欄所示金額之賠償，為兩造所不爭
11 執（見本院卷第266至267頁），又被上訴人與陳彥宇、黃元
12 廷固各以10萬元成立調解，但被上訴人對2人並未拋棄內部
13 分擔之差額（見本院卷第193至195頁），則被上訴人就附表
14 四編號□欄因調解或和解金額而低於內部應分擔金額共計89
15 萬2,500元，既已因和解而免除對各該賠償義務人應分擔之
16 債務，則依民法第276條第1項規定，即不得再向上訴人請
17 求。另連帶債務人給付如附表四□欄所示之金額共計126萬
18 4,453元而為清償，上訴人亦同免其責任，從而被上訴人得
19 請求上訴人給付之金額應為375萬6,047元（計算式：5,913,
20 000－892,500－1,264,453＝3,756,047元）。

21 (三)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
22 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。遲延之債務，
23 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
24 利息。但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債
25 務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之
26 五，民法第229條第2項前段、第233條第1項及第203條分別
27 定有明文。本件被上訴人對上訴人之侵權行為損害賠償債
28 權，核屬無確定期限之給付，自應經被上訴人之催告而未為
29 給付，上訴人始負遲延責任。準此，被上訴人請求自起訴狀
30 繕本送達上訴人之翌日即113年1月26日起（見附民卷第7
31 頁），按年息5%計付遲延利息，核無不合。

01 (四)民法第197條第1項規定，因侵權行為所生之損害賠償請求
02 權，自請求權人知有損害及賠償義務人時起，2年間不行使
03 而消滅。請求權之消滅時效，應以請求權人實際知悉損害及
04 賠償義務人時起算，而該「知悉」係指「明知」，若僅知受
05 有損害，而不知行為人及其行為為侵權行為，則非「明
06 知」。因此請求權人無從本於侵權行為請求賠償，即無法開
07 始起算消滅時效（最高法院110年度台上字第470號判決意旨
08 相同）。上訴人主張被上訴人於110年6月21日在臺南市政府
09 警察局善化分局製作筆錄，其於113年1月26日始提起本件訴
10 訟，請求權業已消滅時效云云，惟被上訴人於斯時僅表明遭
11 電話詐騙，並未見到詐騙之人等情（見善警136號卷第57至6
12 5頁），難認其於報案時已知悉上訴人為侵權行為人，自無
13 從自該時起算消滅時效，上訴人此部分辯解即無可取。

14 四、結論：

15 綜上所述，被上訴人依民法第184條第1項後段、第185條第1
16 項規定，請求上訴人給付375萬6,047元，及自113年1月26日
17 起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准
18 許。逾此範圍之請求，為無理由，應予駁回，其假執行之聲
19 請亦失去根據，應併予駁回。原審就超過上開應予准許部
20 分，為上訴人敗訴之判決，並為假執行之宣告，自有未洽，
21 上訴意旨指摘原判決此部分不當，求予廢棄改判，為有理
22 由，自應由本院改判如主文第2項所示。至於上開應准許部
23 分，原審判命上訴人給付，並為假執行之宣告，核無違誤。
24 上訴意旨仍執陳詞，指摘原判決不當，求予廢棄，為無理
25 由，應駁回其上訴。

26 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，經本院
27 斟酌後，對於判決之結果不生影響，故不再逐一論列，併此
28 敘明。

29 六、據上論結，本件上訴為一部有理由，一部無理由，判決如主
30 文。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

01 民事第二庭 審判長法官 謝說容
02 法官 陳正禧
03 法官 施懷閔

04 正本係照原本作成。

05 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
06 未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀
07 （均須按他造當事人之人數附繕本），上訴時應提出委任律師或
08 具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師
09 資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項
10 但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴
11 者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 書記官 洪鴻權

13 中華民國 114 年 2 月 12 日

14 【附表一】

15

編號	交付財物時間	交付財物地點	取包車手	受騙交付之財物
1	110年5月26日16時許	臺南市善化區六分寮大同國小路旁之電信箱圍牆後	洪彥麒	(1)楊竣順中國信託商業銀行000000000000號帳戶（下稱編號1帳戶）之存摺、金融卡 (2)楊竣順中華郵政伸港郵局000000000000號帳戶（下稱編號2帳戶）之存摺、金融卡 (3)楊竣順永豐商業銀行000000000000號帳戶（下稱編號3帳戶）之存摺、金融卡 (4)楊竣順玉山商業銀行帳號000000000000帳戶（下稱編號4帳戶）之存摺、金融卡 (5)楊竣順合作金庫商業銀行000000000000號帳戶（下稱編號5帳戶）之存摺、金融卡

(續上頁)

01

			(6)楊竣順國泰世華商業銀行000000000000號帳戶(下稱編號6帳戶)之存摺、金融卡 (7)現金52萬6,000元
2	110年6月4日13時許	洪彥麒	現金80萬2,000元
3	110年6月10日13時許	戴羽陞、吳○平	現金110萬元
4	110年6月16日13時許	戴羽陞、吳○平	現金65萬2,000元
合計			上開6帳戶之存摺、金融卡及現金308萬元

02

【附表二】

03

編號	提款車手	提領時間	提領地點	提領帳戶	提領金額
①	洪彥麒	110年5月26日 17時40分55秒	嘉義市○ 區○○路0 00號「站 前郵局」	編號2帳戶	6萬元
②		110年5月26日 17時42分3秒			6萬元
③		110年5月26日 17時43分23秒			2萬9,000元
④		110年5月26日 18時4分	嘉義市○ 路000號 「彰化商 銀嘉義分 行」	編號3帳戶	2萬元 (原判決誤 載為3萬元)
⑤		110年5月26日 18時4分			2萬元
⑥		110年5月26日			2萬元

		18時5分			
⑦		110年5月26日 18時6分			2萬元
⑧		110年5月26日 18時7分			2萬元
⑨		110年5月26日 18時8分			1萬元
⑩		110年5月26日 18時30分			9,000元
⑪		110年5月26日 18時19分13秒	嘉義市○ 區○○路0 00號「合 庫銀行東 嘉義分 行」	編號5帳戶	3萬元
⑫	110年5月26日 18時20分12秒	3萬元			
⑬	110年5月26日 18時21分3秒	3萬元			
⑭	110年5月26日 18時22分4秒	3萬元			
⑮	110年5月26日 18時23分10秒	2萬9,000元			
合計遭提領41萬7,000元					
⑯	林瑄瑋	110年5月26日 18時51分	嘉義市○ 區○○路0 00號「全 家超商憶 富門市」	編號1帳戶	2萬元
⑰		110年5月26日 18時51分			2萬元
⑱		110年5月26日 18時51分			2萬元
⑲		110年5月26日 18時54分			1萬元

⑳	110年5月26日 19時10分	嘉義市○ ○路000號	編號6帳戶	2萬元
㉑	110年5月26日 19時11分	「兆豐銀 行嘉義分 行」		2萬元
㉒	110年5月26日 19時19分41秒	嘉義市○ ○○路000	編號4帳戶	2萬元
㉓	110年5月26日 19時20分30秒	號「兆豐 銀行嘉興 分行」		2萬元
㉔	110年6月4日1 7時3分44秒	彰化縣○ ○鄉○○	編號2帳戶	6萬元
㉕	110年6月4日1 7時4分27秒	路000號 「伸港郵 局」		6萬元
㉖	110年6月4日1 7時5分15秒			2萬9,000元
㉗	110年6月4日1 7時11分48秒	彰化縣○ ○鄉○○	編號4帳戶	2萬元
㉘	110年6月4日1 7時12分42秒	路000號 「統一超 商伸港門 市」		2萬元
㉙	110年6月4日1 7時13分33秒			2萬元
㉚	110年6月4日1 7時14分25秒			2萬元
㉛	110年6月4日1 7時15分14秒			2萬元
㉜	110年6月4日1 7時16分6秒			2萬元
㉝	110年6月4日1			2萬元

		7時16分54秒			
③4		110年6月4日1 7時17分55秒			9,000元
合計提領44萬8,000元					
③5	顧○洋	110年5月27日 凌晨0時1分4 秒	彰化縣○ ○市○○ 路000號 「員林中 正路郵 局」	編號2帳戶	6萬元
③6		110年5月27日 凌晨0時2分36 秒			5萬5,000元
合計提領11萬5,000元					
③7	曹祐睿	110年5月27日 凌晨1時1分	彰化縣○ ○市○○ 路0段00號 「兆豐銀 行員林分 行」	編號3帳戶	3萬6,000元
③8		110年5月27日 凌晨1時6分9 秒	彰化縣○ ○市○○ 路0段000 號「合庫 銀行員林 分行」	編號5帳戶	3萬元
③9		110年5月27日 凌晨1時7分20 秒			3萬元
④0		110年5月27日 凌晨1時8分41 秒			6,000元
④1		110年5月27日 凌晨1時37分2 2秒	彰化縣○ ○市○○ 路0段000	編號4帳戶	5萬元

④2		110年5月27日 凌晨1時38分3 2秒	號「玉山 銀行員林 分行」		5萬元
④3		110年5月27日 凌晨1時39分3 8秒			5萬元
④4		110年5月27日 凌晨1時57分	彰化縣○ ○市○○ 路0段000 號「合庫 銀行員林 分行」	編號1帳戶	6,000元
④5		110年5月27日 凌晨0時41分	彰化縣○ ○市○○ 路0段00號 「統一超 商金東山 門市」	編號6帳戶	1萬5,000元
④6		110年5月28日 凌晨0時2分5 秒	彰化縣○ ○市○○ 路0段000	編號4帳戶	5萬元
④7		110年5月28日 凌晨0時3分17 秒	號「玉山 銀行員林 分行」		5萬元
④8		110年5月28日 凌晨0時6分10 秒			5千元
合計提領37萬8,000元					
④9	許○顯	110年6月5日	彰化縣○	編號2帳戶	6萬元

	凌晨0時18分5 2秒	○鄉○○ 路 000 號		
⑤0	110年6月5日 凌晨0時19分4 9秒	「伸港郵 局」		6萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時20分4 2秒			2萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時21分2 9秒			1萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時40分	彰化縣○	編號4帳戶	2萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時41分1 5秒	○鄉○○ 路 000 號 「伸港郵 局		2萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時41分4 秒			2萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時42分4 4秒			2萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時43分3 4秒			2萬元
☐	110年6月5日 凌晨0時44分2 1秒			1萬元
☐	110年6月7日	彰化縣○	編號6帳戶	2萬元

		凌晨0時25分	○鄉○○		
☐		110年6月7日 凌晨0時26分	路0段000 號「統一 超商巨航 門市」		2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時27分			2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時28分			2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時29分			2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時31分	彰化縣○ ○鄉○○	編號6帳戶	2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時32分	○路000號 「台中商 銀伸港分 行」		2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時33分			2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時33分			2萬元
☐		110年6月7日 凌晨0時34分			2萬元
合計提領46萬元（原判決誤載為50萬元）					
☐	陳逢宇	110年6月10日 17時45分24秒	雲林縣○ ○鄉○○	編號2帳戶	6萬元
☐		110年6月10日 17時46分34秒	路0號「崙 背郵局」		6萬元
☐		110年6月10日 17時47分44秒			3,000元
☐		110年6月10日			2萬7,000元

	17時48分55秒			
☐	110年6月10日 18時27分11秒	雲林縣○ ○鎮○○	編號5帳戶	3萬元
☐	110年6月10日 18時27分55秒	路 00 號 「合庫銀 行虎尾分 行」		3萬元
☐	110年6月10日 18時28分36秒			3萬元
☐	110年6月10日 18時29分17秒			3萬元
☐	110年6月10日 18時29分58秒			3萬元
☐	110年6月10日 18時40分13秒	雲林縣○ ○鎮○○	編號4帳戶	5萬元
☐	110年6月10日 18時41分27秒	街 00 號 「虎尾家 樂福玉山 銀行ATM」		5萬元
☐	110年6月10日 18時42分38秒			5萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時8分46 秒	雲林縣○ ○鄉○○	編號2帳戶	6萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時10分3 秒	路0號「崙 背郵局」		6萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時11分3 4秒			3萬元 (原判決誤 載為6萬元)
☐	110年6月11日 凌晨0時15分	雲林縣○ ○鄉○○	編號6帳戶	2萬元
☐	110年6月11日			2萬元

	凌晨0時16分	路0號「崙背郵局」		
☐	110年6月11日 凌晨0時17分			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時18分			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時19分			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時20分			1萬5,000元
☐	110年6月11日 凌晨0時28分9秒	雲林縣○○鄉○○村○○路00號「崙背農會」ATM	編號5帳戶	2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時28分44秒			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時29分14秒			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時29分41秒			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時30分22秒			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時30分48秒			2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時31分1			2萬元

	5秒			
☐	110年6月11日 凌晨0時31分4 1秒			1萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時34分4 7秒	雲林縣○ ○鄉○○ 村○○路0	編號4帳戶	2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時35分2 0秒	0號「崙背 農會」ATM		2萬元
☐	110年6月11日 凌晨0時35分4 8秒			2萬元
101	110年6月11日 凌晨0時36分1 4秒			2萬元
102	110年6月11日 凌晨0時36分5 2秒			2萬元
103	110年6月11日 凌晨0時37分1 9秒			2萬元
104	110年6月11日 凌晨0時37分4 7秒			2萬元
105	110年6月11日 凌晨0時38分1 4秒		1萬元	
合計提領101萬5,000元(原判決誤載為104萬5,000元)				

【附表三】

- ①洪彥麒、林瑄瑋檢包後，於110年5月26日提領上開帳戶內之款項後，將所收現金及所提領之現金交付與黃韋銓，再由黃韋銓以不詳方式交付與楊健森及丁立玟。
- ②顧○洋於110年5月27日提領上開帳戶內之款項，再交由曹祐睿接續提領後，將所提領之現金交付與黃韋銓，黃韋銓指揮陳彥宇駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車搭載車手，於同日14時19分許至嘉義市四維路與世賢路口（友忠路附近），再前往友忠路788巷5號交付予楊健森。楊健森從中提取報酬後，將贓款交予黃元廷搭乘高鐵北上交付予丁立玟。
- ③曹祐睿於110年5月28日提領上開帳戶內之款項，鄭曉陽在旁把風，之後將所提領之現金交予黃韋銓，黃韋銓指揮陳彥宇駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車搭載車手，於同日17時19分許至嘉義市中興路與友忠路口，再前往友忠路788巷5號將贓款交付與楊健森。楊健森從中提取報酬後，將贓款交予黃元廷搭乘高鐵北上交付予丁立玟。
- ④林瑄瑋於110年6月4日提領上開帳戶內之款項後，將所提領之現金交付予黃韋銓，再由黃韋銓以不詳方式交付予楊健森及丁立玟。
- ⑤許○顯於110年6月5日提領上開帳戶內之款項後，將所提領之現金交付予黃韋銓，再由黃韋銓以不詳方式交付予楊健森及丁立玟。
- ⑥陳逢宇於110年6月10日提領上開帳戶內之款項後，將所提領之現金交付予黃韋銓，黃韋銓指揮陳彥宇駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，於同日19時19分許至嘉義交流道下交流道將贓款交予楊健森，復於同日19時49分許北上交流道。楊健森從中提取報酬後，將贓款交予黃元廷搭乘高鐵北上交付予丁立玟。

01

⑦陳逢宇於110年6月11日提領上開帳戶內之款項後，將所提領之現金交付予黃韋銓，黃韋銓駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，於同日16時59分許至嘉義市中興路與友忠路口，再前往友忠路788巷5號將贓款交付與楊健森。楊健森從中提取報酬後，將贓款交予黃元廷搭乘高鐵北上交付予丁立玟。

02

03

【附表四】（單位：新臺幣）

共同侵權行為人	和（調）解金額	因和（調）解金額低於內部應分擔金額而免除部分□	已給付金額 □	備註
洪彥麒	100,000元	228,500元	100,000元	1.與其法定代理人洪志賢共同與被上訴人調解成立 2.另取得10萬元違約金
吳成平	確定判決本金為652,000元，執行取得363,557元後，就剩餘金額以18萬元調解成立	0元	543,557元	
許○顯	300,000元	28,500元	50,000元	與其法定代理人黃氏金泉共同與被上訴人和解
黃韋銓			5,896元	
楊健森	100,000元	228,500元	15,000元	
顧○洋	50,000元	278,500元	50,000元	與其法定代理人顧宏山、楊卉瑩

(續上頁)

01

				共同與被上訴人 和解
曹祐睿			200,000元	與曹祐睿之法定 代理人曹竣翔、 黎氏蕊以20萬元 達成和解
林理璋	200,000元	128,500元	200,000元	與洪怡驊共同與 被上訴人和解
陳彥宇	100,000元	0元	100,000元	被上訴人就內部 分擔差額並未拋 棄
黃元廷	100,000元	0元	0元	被上訴人就內 部分擔差額並 未拋棄
		小計 892,500元	小計 1,264,453元	