臺灣高等法院臺中分院民事判決

113年度金訴易字第16號

原告 施雅彬
被告 葉建利

上列當事人間因被告涉犯加重詐欺等刑事案件（本院113年度金
上訴字第310號），原告提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，
經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第148號），並為訴
之追加，本院於中華民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如
下：

主 文

被告應給付原告新臺幣80萬元，及其中新臺幣40萬元自民國113
年5月21日起，其餘新臺幣40萬元自民國113年11月14日起，均至
清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按附帶民事訴訟，於第二審法院刑事庭裁定移送該法院民事
庭後，其訴之追加、變更應依民事訴訟法第446條之規定為
之（最高法院82年度台抗字第516號民事裁判要旨參照）。
又訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
條第1項第3款、第446條第1項定有明文。本件原告提起刑事
附帶民事訴訟，請求被告與原共同被告王志峰給付新臺幣
（下同）80萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，
按週年利率百分之5計算之利息（見本院113年度附民字第14
8號卷第3頁），亦即僅請求被告給付40萬元本息。嗣經本院
刑事庭裁定移送本院民事庭審理後，原告就訴請王志峰給付
部分，已調解成立（該部分不在本院審理範圍，不予贅
述）。原告復就被告部分，於民國113年11月13日擴張聲明
為請求被告給付80萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償

01 日止，按週年利率百分之5計算之利息（見本院卷第85
02 頁），核屬擴張應受判決事項之聲明，應予准許。

03 二、又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟
04 法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論
05 而為判決。

06 貳、實體部分：

07 一、原告主張：

08 被告與王志峰、訴外人王志華、王銀旺、蔡明魁、王冠文
09 （後5人下稱王志峰等5人）等6人，自111年5月間某日起至
10 同年6月間某日止，基於參與犯罪組織之犯意，加入真實姓
11 名、年籍均不詳之成年人所組成3人以上，以實施詐術為手
12 段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團組織，並在該
13 詐欺集團組織內分工從事提供或收取人頭帳戶資料，及將人
14 頭帳戶提供者帶往蔡明魁所提供其位於臺中市○里區○○路
15 0段000巷00號之住處管理或照顧人頭帳戶提供者（俗稱「控
16 車」）之工作。嗣王冠文因提供之金融帳戶因有被害人報案
17 而遭列為警示帳戶，被告遂對王冠文告以若能介紹他人提供
18 金融帳戶將給予介紹費抽傭等語，王冠文即於111年5月下旬
19 某日，以介紹工作為由，邀請訴外人廖○○提供其金融帳戶
20 供渠等詐欺集團使用，另由不詳詐欺集團成年成員於111年5
21 月17日，邀請訴外人傅○○提供其金融帳戶供渠等詐欺集團
22 使用。王冠文於111年5月23日駕車載廖○○前往○○○○銀行
23 補辦帳戶並設定相關約定轉帳帳戶後，於同年5月底某
24 日，在臺中市○區○○路0段0號之統一超商○○門市，將廖
25 ○○申辦之○○○○帳號000000000000號帳戶之存摺、金融
26 卡（含密碼）、網路銀行帳號及密碼（下稱○○○○帳戶）
27 均交付予陪同被告前來收取該帳戶資料之王志峰，被告、王
28 志峰並將廖○○再載往上開蔡明魁住處居住，後續由被告指
29 示集團成員在上址對廖○○進行「控車」。於「控車」期間
30 內，被告於同年5月31日將廖○○載往○○銀行補辦帳號000
31 000000000號帳戶（下稱廖○○○○銀行帳戶），並將由傅

01 ○○申辦、提供之彰化商業銀行（下稱○○銀行）帳號0000
02 0000000000號帳戶（下稱傳○○○銀行帳戶）設定為約定
03 轉帳帳戶，廖○○將上開○○銀行帳戶存摺、金融卡（含密
04 碼）、網路銀行帳號及密碼均交付予被告。被告所屬詐欺集
05 團之不詳成年成員遂以附表所示詐欺方式，對伊施用詐術，
06 致伊因誤信而陷於錯誤，於附表所示匯款時間、金額，匯款
07 至廖○○○銀行帳戶，該詐欺集團之不詳成年成員再旋於
08 附表所示轉帳時間、金額，將詐欺犯罪所得與其他不明來源
09 款項混置於同一帳戶後，陸續合併或分批轉帳至傳○○○
10 銀行帳戶，以此方式掩飾、隱匿該等詐欺犯罪所得本質、來
11 源、去向與所在，致伊受有附表所示匯款金額之損害等情。
12 爰依民法第184條、第185條規定，求為命被告應給付原告80
13 萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率
14 百分之5計算之利息。

15 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明及陳
16 述。

17 三、得心證之理由：

18 (一)按當事人對於他造主張之事實，於言詞辯論時不爭執者，視
19 同自認；當事人對於他造主張之事實，已於相當時期受合法
20 之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執
21 者，準用第1項之規定，民事訴訟法第280條第1項前段、第3
22 項前段定有明文。查，原告前揭主張其遭被告所屬詐欺集團
23 成員詐欺而交付80萬元之事實，已於相當時期受合法通知，
24 而於言詞辯論期日不到場，亦未提出書狀爭執，依上開規
25 定，視同自認；另被告所涉上開加重詐欺犯行，亦於刑事案
26 件審理時坦認在卷，並經本院以113年度金上訴字第310號刑
27 事判決判處罪刑在案等情，有上開刑事判決在卷及經本院依
28 職權調取該刑事事件電子卷宗查閱屬實，自堪信原告主張為
29 真實。

30 (二)次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
31 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責

01 任。不能知其中孰為加害人者，亦同，民法第184條第1項前
02 段、第185條第1項分別定有明文。是加害人於共同侵害權利
03 之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人
04 之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對
05 於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。查，被告基於
06 與詐欺集團其他成員分擔全部犯罪計畫之不同角色，在意思
07 聯絡範圍內，相互分工利用他人之行為，以達該詐欺集團向
08 原告詐騙取得金錢之不法目的，各行為與原告所受損害間具
09 有相當因果關係，被告自應與王志峰及集團其他成員成立共
10 同侵權行為，對原告遭詐欺所受損害負賠償責任。

11 (三)另按債權人向連帶債務人中之一人免除債務，而無消滅全部
12 債務之意思表示者，除該債務人應分擔之部分外，他債務人
13 仍不免其責任，民法第276條第1項定有明文。依此規定，債
14 務人應分擔部分之免除，仍可發生絕對之效力，亦即債權人
15 與連帶債務人中之一人成立和解，如無消滅其他債務人連帶
16 賠償債務之意思，而其同意債權人賠償金額超過「依法應分
17 擔額」（同法第280條）者，因債權人就該連帶債務人應分
18 擔之部分，並無作何免除，對他債務人而言，僅生相對之效
19 力而無上開條項之適用（最高法院110年度台上字第118號判
20 決意旨參照）。經查，原告於本件訴訟進行中與王志峰成立
21 調解，王志峰願給付原告20萬元，原告則表示拋棄對王志峰
22 之其餘請求，惟不免除其他連帶債務人應負之責任，有本院
23 113年度移調字第24號調解筆錄可稽（見本院113年度移調字
24 第24號卷第11頁）。則被告與王志峰等5人及廖○○、傅○
25 ○共8人，共同參與本件詐欺原告之行為，依民法第280條規
26 定，每人之應分擔額為10萬元（計算式：800,000元÷5=10
27 0,000元）。據此，因王志峰與原告調解之金額高於王志峰
28 之應分擔額，揆之前揭說明，該調解就被告部分並無民法第
29 276條第1項之適用，是以原告依民法第184條第1項前段、第
30 185條第1項規定，請求被告給付80萬元，應屬可採。

31 (四)綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第185條第1項規

01 定，請求被告給付80萬元，及其中40萬元自起訴狀繕本送達
 02 翌日即113年5月21日起，其餘40萬元則自原告擴張聲明翌日
 03 即113年11月14日起，均至清償日止，按週年利率百分之5計
 04 算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍請求，為無理
 05 由，應予駁回。

06 四、本件事證已臻明確，原告其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
 07 據，經本院斟酌後，認與判決之結果不生影響，爰不逐一論
 08 列，附此敘明。

09 五、據上論結，本件原告之訴為一部有理由、一部無理由，判決
 10 如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
 12 民事第六庭 審判長法官 許秀芬
 13 法官 吳國聖
 14 法官 戴博誠

15 正本係照原本作成。
 16 不得上訴。

17 書記官 張惠彥

18 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

19 附表：

20 廖○○之○○商業銀行帳號000-000000000000號

21 傅○○之○○商業銀行帳號000-000000000000號

22

編號	被害人	詐欺方式	被害人匯款時間	第1層人頭帳戶	轉匯時間	第2層人頭帳戶
			金額(新臺幣)		金額(新臺幣)	
1	施雅彬	施雅彬於111年5月間，與詐欺集團假扮之「○○證券-吳若婷」、「周語彤」互加為LINE好友後，「○○證券-吳若婷」、「周語彤」即對施雅彬佯稱投資股票可以獲利云云，致施雅彬陷於錯誤，依指示於右列時間、將右列款項匯至右列之廖○○○○商業銀行帳戶後，旋即遭詐欺集團成員轉匯至右列之傅○○○○商業銀行帳戶。	111.6.6 09:23	廖○○ ○之 ○○ 商業 銀行 帳戶	111.6.6 09:43	傅○○ ○之 ○○ 商業 銀行 帳戶
2,000,000元	783,579元					
	111.6.6 09:50					
	793,357元					
	111.6.6 09:56					
	420,953元					