

臺灣高等法院臺中分院民事判決

114年度原訴字第1號

原告 何季樺

被告 李俊霆

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度附民字第361號），本院於中華民國114年2月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣298萬7500元，及自民國113年11月12日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決所命給付，於原告以新臺幣99萬5833元供擔保後得假執行；但被告如以新臺幣298萬7500元預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按附帶民事訴訟經移送於民事庭後，應適用民事訴訟法，刑事訴訟法第490條但書定有明文。又在第二審為訴之變更、追加，非經他造同意，不得為之，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，此觀民事訴訟法第446條第1項但書、第255條第1項第3款規定即明。原告原起訴請求被告給付新臺幣（下同）317萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起算之法定遲延利息，嗣變更聲明求為判令被告給付298萬7500元，並加計自起訴狀繕本送達翌日起算之法定遲延利息（見本院卷第73頁）。核原告所為，係屬減縮應受判決事項之聲明，與前開規定相符，應予准許。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法

第386條各款所列事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告於民國112年5月底加入真實姓名年籍不詳、FACETIME暱稱為「edc3677」、LINE通訊軟體暱稱為「陳澤鵬」、「幣來速」等人所組成，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性及有結構性犯罪組織之詐欺集團，由被告擔任取款車手，負責出面向被害人收取遭受詐騙而交付之款項，並領有1日5000元之報酬。渠等共同基於詐欺取財及掩飾、隱匿犯罪所得去向之洗錢犯意聯絡，由該集團不詳成員以LINE「陳澤鵬」向伊佯稱可透過「MetaTrader5」投資現金購買虛擬貨幣而獲利，致伊陷於錯誤，分別於附表所示時間，先後依指示與該詐欺集團成員面交如附表所示各投資款項共計317萬元，期間該詐欺集團分別於113年4月26日、同年5月6日匯還「獲利」2萬元、6萬2500元，藉以取信於伊。嗣伊要求出金（即獲利回收），「陳澤鵬」則以伊須補齊個人所得稅為由，反要求伊再補繳稅金，伊依約給付後，仍無法完成出金，始知受騙，乃報警處理，並在警方協助，再度與詐欺集團成員「幣來速」聯繫、表示欲繼續投資虛擬貨幣，且約定於113年6月4日上午10時30分許，在位於苗栗縣白沙屯火車站前面交75萬元投資款。待被告接獲該詐欺集團之指示，隨即攜帶「代購數位資產契約」前往取款。惟被告下車後，旋遭警方當場逮捕，致未詐得該75萬元。而被告上開不法行為，業經法院論罪科刑在案，自應對伊負侵權行為損害賠償責任。爰依侵權行為之法律關係，聲明求為判命被告給付298萬7500元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，並陳明願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未為任何聲明或陳述。

三、原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之金融機構存摺為證（本院卷第37、75-91頁），並有本院113年度原上訴字

第33號刑事判決在卷可稽（本院卷第5至16頁），且經本院調取上開刑事案件電子卷宗核閱無訛，被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定，應視同自認，堪認原告之主張為真。

四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同。民法第184條第1項前段、第185條第1項規定甚明。次按，民事上之共同侵權行為（狹義的共同侵權行為，即加害行為）與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，數人因過失不法侵害他人之權利，苟各行為人之過失行為，均為其所生損害共同原因，即所謂行為關連共同，亦足成立共同侵權行為，依民法第185條第1項前段之規定，各過失行為人對於被害人應負全部損害之連帶賠償責任。查被告於112年5月底加入「陳澤鵬」等人組成之詐欺集團，並與該詐欺集團成員分工合作，詐取原告財物，致原告因被詐騙而受有308萬7500元（31,700,00元-20,000元-62,500元=3,087,500元）之損害，自應與該詐欺集團成員共同對原告負侵權行為責任。則原告依侵權行為之法律關係，僅請求被告賠償298萬7500元，自屬有據，應予准許。

五、末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明文。本件原告對被告之損害賠償債權，核屬無確定期限之給付，既經原告具狀提起刑事附帶民事訴訟，而該起訴狀繕本於113年11月11日送達被告，有送達證書可憑（附民卷第17頁），被告迄未給付，自

應負遲延責任。是原告併請求自起訴狀繕本送達被告翌日即113年11月12日起算之法定遲延利息，核無不合，應予准許。

六、從而，原告本於侵權行為之法律關係，請求被告給付298萬7500元，及自113年11月12日起至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，要無不合，爰酌定相當擔保金額，予以准許；另依民事訴訟法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

七、本件為判決基礎之事證已臻明確，兩造其餘主張及舉證，經本院審酌後，核與判決結果不生影響，爰不一一論列，併予敘明。

八、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

原住民族法庭 審判長法官 黃裕仁

法官 李慧瑜

法官 劉惠娟

正本係照原本作成。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）。

上訴時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。如委任律師提起上訴，應一併繳納上訴裁判費。

書記官 陳文明

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

附表：

編號	日 期	金 額 (新臺幣)	備 註
1	113年4月22日	10萬元	

(續上頁)

01

2	113年5月10日	40萬元	
3	113年5月14日	20萬元	
4	113年5月24日	170萬元	
5	113年5月30日	77萬元	
合	計	317萬元	