臺灣高等法院臺中分院民事裁定

114年度家抗字第4號

抗告人 蔡和興

上列抗告人因請求分割遺產事件，對於中華民國113年12月17日臺灣臺中地方法院113年度家繼訴字第130號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、按起訴，應依民事訴訟法第244條第1項規定，以訴狀表明當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因事實、應受判決事項之聲明，提出於法院為之，此為起訴之程式；而原告之訴有起訴不合程式或不備其他要件之情形，經審判長定期間先命補正而逾期未補正者，法院應以裁定駁回，同法第249條第1項第6款規定亦定有明文。且上開規定，依家事事件法第51條規定，於家事訴訟事件準用之。

二、經查，本件抗告人向原法院提出「家事聲請(財產繼承)狀」，未表明以何人為被告、訴訟標的及其原因事實、應受判決事項之聲明，於原法院113年8月27日訊問程序，抗告人雖主張欲分割被繼承人○○○、○○之遺產，經原法院當庭曉諭應符合起訴合法要件，抗告人並非為第一順位之繼承人，並需繳納裁判費（見原審卷第57至58頁），嗣原法院於113年9月16日裁定命抗告人30日內具狀補正上開事項。然抗告人於113年10月1日所提出之「家事聲請狀」，僅陳稱：

「伊之聲明表示欲分割被繼承人○○○及○○之遺產，依其為一等親所具有之應繼分，並依本院113年度家補字第285號所附之資料，就被繼承人位於臺中市○○區○○路、○○街及清水之不動產請求分割，係因未獲得長子之財產有被傷害之困擾」等節（見原審卷第69至71頁），抗告人仍未提出其餘繼承人之人別、遺產範圍及原因事實，原法院自無從特定

01 訴訟標的，致訴訟無法進行，亦未能依其所提出之被繼承人
02 之遺產範圍、繼承人人數及應繼分等內容等核定訴訟價額；
03 至抗告人所稱之113年度家補字第285號，其補充之內容為被
04 繼承人○○○之訃聞，亦與本件分割遺產無涉。則原法院以
05 抗告人提出之「家事聲請(財產繼承)狀」、「家事聲請」等
06 書狀，未具體表明當事人及法定代理人、訴訟標的及其原因
07 事實、應受判決事項之聲明等事項，難認已合於起訴程式，
08 且逾期未補正上開事項，抗告人本件起訴不合法為由，裁定
09 駁回其訴，於法並無違誤。抗告人提起抗告係以有意願繼承
10 請給予機會繼承，財產分配不均為由，其抗告自屬無據，而
11 應予駁回。

12 三、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

14 家事法庭 審判長法官 楊熾光

15 法官 郭妙俐

16 法官 廖穗蓁

17 正本係照原本作成。

18 再為抗告應以適用法規顯有錯誤為理由。

19 如提起再抗告者應於裁定送達後10日內向本院提出抗告理由狀（
20 須按照他造人數附具繕本）並繳納裁判費新臺幣一千五百元，同
21 時委任律師或具有律師資格之關係人為代理人。

22 書記官 黃美珍

23 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日