

臺灣高等法院臺中分院民事裁定

114年度抗字第67號

抗 告 人 陳建成

劉家鈺

共同代理人 江百易律師

相 對 人 鄭瑞美

代 理 人 葉慶人律師

上列抗告人因與對人間分配表異議之訴事件，對於中華民國113年12月24日臺灣臺中地方法院113年度補字第2592號所為裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告訴訟費用由抗告人負擔。

理 由

一、按訴訟標的價額之核定，得為抗告；抗告法院為裁定前，應使當事人有陳述意見之機會。關於法院命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判，民事訴訟法第77條之1第4項定有明文。抗告人對於原法院113年度補字第2592號裁定（下稱原裁定）關於訴訟標的價額之核定，提起抗告，並於抗告狀中載明抗告之理由，經原法院將抗告狀繕本送達相對人（見本院卷第9頁），本院為裁定前，並已通知雙方到場陳述意見，有調查筆錄可按（見本院卷第31-32頁），是已賦予雙方陳述意見之機會，先予敘明。

二、本件相對人提起分配表異議之訴，聲明求為臺灣臺中地方法院112年度司執字第120461號拍賣抵押物強制執行事件（下稱系爭執行事件），於113年9月20日所製作之分配表（下稱系爭分配表）中，表1、2、4所列第二順位抵押權人陳建成之分配金額新臺幣（下同）1357萬1726元，及第三順位抵押權人劉家鈺之分配金額302萬2000元，均應予剔除，不得列入分配。原裁定以相對人主張因變更系爭分配表而得增加之

分配金額為105萬0275元，核定第一審訴訟標的價額為105萬0275元，並命相對人於5日內補繳第一審裁判費1萬1494元。抗告人不服，提起抗告。

三、抗告意旨略以：相對人聲明請求剔除系爭分配表中之抗告人陳建成分配金額1357萬1726元及抗告人劉家鈺分配金額302萬2000元，共計1659萬3726元，然該等金額若經剔除，後順位之債權人皆可對之進行分配受償，故不應僅以相對人可增加之分配金額核算裁判費，而應以相對人提起本件分配表異議之訴所影響之整體金額1659萬3726元，據以核定相對人應繳納之裁判費，爰提起抗告等語。

四、按分配表異議之訴，其訴訟標的為對分配表之異議權，其訴在請求判決變更原分配表之金額，或撤銷原分配表重新製作分配表，其訴訟標的之價額，應以原告主張因變更分配表而得增加之分配額定之。至原告以執行債權不存在作為所主張分配表應予變更之理由，縱法院將其列為兩造爭點而為辯論，亦僅是訴訟上當事人之攻擊防禦方法，非為確定私權所主張或不認之法律關係，欲法院對之加以裁判者，不能因此認有併以請求確認債權不存在之訴為訴訟標的之情形（最高法院112年度台抗字第670號裁定意旨參照）。

五、經查，相對人提起前開分配表異議之訴，聲明並未合併請求確認抗告人之債權不存在，核計訴訟標的價額即應以相對人因重新製作分配表所得之利益為準。而相對人依系爭分配表所得受分配金額原為5萬9076元（見原審卷第19-35頁），然依相對人聲明將系爭分配表中陳建成分配金額1357萬1726元及劉家鈺分配金額302萬2000元，共計1659萬3726元剔除後，相對人可得分配之金額即變更為110萬9351元，此有原法院民事執行處依相對人聲明製作之分配表可按（見原審卷第39-55頁），足見本件相對人因主張變更分配表而得增加之分配額為105萬0275元（ $1,109,351 - 59,076 = 1,050,275$ ）。依上說明，本件訴訟標的價額，自應以相對人因重新製作分配表所得受之利益105萬0275元核定之。原法院據此核定本

01 件訴訟標的價額為105萬0275元，於法並無不當。抗告人主
02 張應以相對人聲明剔除之伊等受分配債權總額1659萬3726元
03 核定本件訴訟標的價額，尚無可採。

04 六、從而，原法院核定本件訴訟標的價額為105萬0275元，並無
05 違誤。抗告意旨指摘原裁定關於核定訴訟標的價額部分不
06 當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

07 七、據上論結，本件抗告為無理由。爰裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

09 民事第八庭 審判長法官 黃裕仁

10 法官 李慧瑜

11 法官 劉惠娟

12 正本係照原本作成。

13 再為抗告應以適用法規顯有錯誤為理由。

14 如提起再抗告者應於裁定送達後10日內向本院提出抗告理由狀
15 （須按照他造人數附具繕本）並繳納抗告裁判費新臺幣一千五百
16 元，同時委任律師或具有律師資格之關係人為代理人。

17 書記官 陳文明

18 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日