

臺中高等行政法院宣示判決筆錄

地方行政訴訟庭

112年度交字第1058號

113年9月19日辯論終結

原告 劉威廣

被告 交通部公路局新竹區監理所

代表人 吳季娟

訴訟代理人 呂依宸

張國展

上開當事人間交通裁決事件，於中華民國113年10月1日上午11時0分在本院第七法庭公開宣示判決，出席人員如下：

法官 張佳燉

書記官 周俐君

通譯 賴怡帆

到庭當事人：如報到單所載。

法官依行政訴訟法第237條之9準用同法第234條第2項規定宣示判決，判決主文、事實及理由記載如下，不另作判決書：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由要領

一、事實概要：原告於民國112年8月14日18時56分許，駕駛其所有牌號7195-QA號自用小客車（下稱系爭車輛），行經新竹市竹科園區二路時，遭民眾檢舉有「任意以迫近迫使他車讓道」之違規行為，經內政部警政署保安警察第二總隊第二大隊員警認定屬實，而填製保二警交字第U00000000號舉發違反道路交通管理事件通知單逕行舉發。因原告未歸責係他人駕駛，被告續於112年11月14日，依行為時道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第43條第1項第3款、第4項前段、

第24條第1項、違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第2條及其附件「違反道路交通管理事件統一裁罰基準表」、道路交通安全講習辦法第4條第1項第9款之規定，以竹監苗字第54-U000000000號違反道路交通管理事件裁決書（下稱原處分）裁處罰鍰新臺幣（下同）24,000元、參加道路交通安全講習，另吊扣汽車牌照6個月（原記違規點數3點部分，因道交條例於113年6月30日修正施行，被告比較新舊法適用後，認本件並非當場舉發，而刪除記違規點數之處分）。

二、理由：

（一）如事實概要欄所述之事實，除下列爭點外，皆為兩造所不爭執，並有卷附證據可稽，堪認為真實。參以兩造陳述，本件爭點為：原告主張無法順利駛入右方車道而欲返回原來車道時，因遭後方檢舉人車輛逼車，才繼續往右切入右方車道，本件違規行為不可歸責於己，是否可採？

（二）參酌103年1月8日修正之道交條例第43條第1項第3款之立法理由謂：「原條文之立法目的，原為遏阻飆車族之危害道路安全的行徑所設，是以該條構成要件列舉在道路上蛇行、行車速度超過規定最高時速60公里，及拆除消音器等均為飆車典型行為，為涵蓋實際上可能發生的危險駕駛態樣，第1項爰增訂第3款」等語，可認道交條例第43條第1項第3款係處罰「惡意逼車之危險駕駛行為」，而是否有上開情形，應就個案審酌事件發生之車流、車道、車距、行車速度及道路設置等交通情況及客觀上具體明確事證，予以綜合判斷之。

（三）經當庭勘驗卷附光碟內行車紀錄器畫面，原告於右側車道前後方車輛距離僅約1部自小客車距離，其空間不足以使系爭車輛駛入之情形下，仍與右後方之車輛（下稱A車）爭道，在A車不願讓道而往前行駛並鳴按喇叭之情形下，原告仍執意往右側車道偏移，致系爭車輛右後方與A車左前方距離不足30公分，稍有不慎雙方即可能發生碰撞，進而迫使A車讓道於己，有勘驗筆錄及編號7至19之勘驗畫面截圖照片附卷

01 可稽（見本院卷第87-89、100-106頁）。原告行為主觀上顯
02 有迫使他車讓道之故意，且在其過程客觀上也造成系爭車輛
03 與A車碰撞之高度風險，揆諸前揭說明，已符合道交條例第4
04 3條第1項第3款「任意以迫近迫使他車讓道」之要件。原告
05 雖另稱遭後方檢舉人車輛逼車才無法返回原車道云云，惟觀
06 以勘驗過程，檢舉人車輛與系爭車輛始終保持一定距離，且
07 過程中未見檢舉人車輛有鳴按喇叭之聲音，況系爭車輛係在
08 檢舉人車輛前方，其左側並無遭其他物品阻擋而無法返回原
09 車道，實難認有何遭檢舉人車輛逼迫而無法返回原車道之情
10 形，原告上開主張，與勘驗所見不同，非可採信。

11 三、綜上，原告違規事證明確，被告依法所為原處分並無違誤，
12 原告訴請撤銷為無理由。另第一審訴訟費用300元應由原告
13 負擔。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日
15 書記官 周俐君

16 法 官 張佳燉

17 一、上為正本係照原本作成。

18 二、如不服本宣示判決筆錄，應於宣示判決筆錄送達後20日內，
19 向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原判決
20 所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可認為原判決有違
21 背法令之具體事實），其未載明上訴理由者，應於提出上訴
22 後20日內向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均須按他
23 造人數附繕本，如未按期補提上訴理由書，則逕予駁回上訴

24 中 華 民 國 113 年 10 月 1 日
25 書記官 周俐君