臺中高等行政法院判決

地方行政訴訟庭
112年度交字第983號

原告 蔡銘維

被告 臺中市交通事件裁決處

設臺中市○○區○○路00號

代表人 黃士哲 住同上

訴訟代理人 魏光玄律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國112年10月26日中市裁字第68-GFJ380439號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。經核兩造陳述及卷內資料，事證尚屬明確，爰不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：原告於民國112年8月18日7時52分許，騎乘牌照號碼NBL-5011號普通重型機車(下稱系爭機車)，行經臺中市清水區海濱路鐵路平交道(下稱系爭平交道)西往東方向時，因有「警鈴已響、閃光號誌已顯示，闖平交道」之違規，經民眾檢舉後為警逕行舉發。被告認舉發均無誤，於同年10月26日依道路交通管理處罰條例(下稱處罰條例)第54條第1款、第24條第1項，道路交通安全講習辦法(下稱講習辦法)第4條第1項第11款，及違反道路管理事件統一裁罰基準表之規定，按期限內到案之第1階段基準，以中市裁字第68-GFJ380439號裁決，裁處原告罰鍰新臺幣(下同)6萬7500元、吊扣駕駛執照12個月，並應參加道路交通安全講習(下稱原處分)。

01 三、訴訟要旨：

02 (一)原告主張：原告當時綠燈跟隨前方一黑色車輛通過時，該黑
03 色車輛為躲避一位機車騎士而跨越車道，當下不瞭解黑色車
04 輛情況，等黑色車輛通過後才發現前方有機車騎士，所以緊
05 急閃躲。當下沒有警鈴，閃躲時黃燈才亮，因狀況緊急所以
06 專注於前方，如果急煞反而會造成自身危險。並聲明：1.原
07 處分撤銷。2.訴訟費用由被告負擔。

08 (二)被告答辯：依檢舉影像，系爭車輛在警鈴已響且閃光燈號誌
09 閃爍開始運作時，未減速暫停，反而自左側繞過前方機車騎
10 士加速闖越系爭平交道，所稱緊急閃避機車，顯然無稽。並
11 聲明：1.原告之訴駁回。2.訴訟費用由原告負擔。

12 四、本件應適用法規：

13 (一)道路交通安全規則(下稱道安規則)第104條第1項第1款：
14 「汽車行駛中，駕駛人看到鐵路平交道標誌或標線後，應即
15 將速度減低至時速15公里以下，接近平交道時，應依下列規
16 定：一、鐵路平交道設有遮斷器或看守人員管理者，如警鈴
17 已響、閃光號誌已顯示或遮斷器已開始放下或看守人員表示
18 停止時，應即暫停，俟遮斷器開放或看守人員表示通行後，
19 始得通過。如遮斷器未放下或看守人員未表示停止時，仍應
20 看、聽鐵路兩方無火車駛來，始得通過。」

21 (二)道路交通標誌標線號誌設置規則(下稱設置規則)：

22 1.第157條：「(第1項)近鐵路平交道線，用以指示前有鐵路
23 平交道，警告車輛駕駛人謹慎行車，並禁止超車。(第2
24 項)本標線僅用於無看守人員之鐵路平交道，其線條及標
25 字規定如左：一、交叉線：白色，具反光性能，線寬40公
26 分，縱向長度6公尺，交角37度。二、『鐵路』標字：白
27 色，具反光性能，標寫於交叉線之左右部位。三、橫向虛
28 線：白色，具反光性能，線寬60公分，線段長60公分，間
29 距40公分。四、禁止超車線：黃色，具反光性能，線寬10
30 公分。五、停止線：為橫向標線，白色，具反光性能，線
31 寬30公分，與路中心線垂直繪設，距離近端之鐵路外側軌

01 條至少3公尺。單股軌道設置一條，雙股以上軌道設置二
02 條，間距30公分。」

03 2.第194條第3款第2目：「號誌依其功用分為下列各類：
04 三、特種交通號誌包括：…（二）鐵路平交道號誌係以並
05 列之圓形雙閃紅色燈號，禁止行人、車輛穿越鐵路平交
06 道，設於鐵路平交道前。」

07 3.第209條：「鐵路平交道號誌雙盞紅燈開始交替閃爍時，
08 表示行人與車輛均禁止進入平交道，車輛並應停止於停止
09 線前，如已在平交道中，應迅速離開。」

10 4.第233條第4款：「號誌時制設計之基本規定如左：…四、
11 鐵路平交道號誌雙閃紅燈，其閃爍次數每分鐘為40至50
12 次。至少在火車駛抵平交道前20秒即應開始顯示。」

13 (三)處罰條例：

14 1.第54條第1款：「汽車駕駛人，駕車在鐵路平交道有下列
15 情形之一者，處新臺幣1萬5000元以上9萬元以下罰鍰，並
16 吊扣其駕駛執照1年。因而肇事者，吊銷其駕駛執照：
17 一、不遵守看守人員之指示，或警鈴已響、閃光號誌已顯
18 示，或遮斷器開始放下，仍強行闖越。」

19 2.第24條第1項：「汽車駕駛人或汽車所有人違反本條例規
20 定者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之人接受道
21 路交通安全講習。」

22 (四)講習辦法第4條第1項第11款：「汽車駕駛人有下列情形之一
23 者，除依本條例處罰外，並應施以講習：…十一、違反本條
24 例第54條規定。」

25 五、本院判斷：

26 (一)前揭事實概要欄所載各情，除後述爭點外，未據兩造爭執，
27 並有原處分暨送達證書、舉發違反道路交通管理事件通知
28 單、採證照片、系爭機車車籍資料暨本院之勘驗筆錄及影像
29 截圖等附卷可證，堪信為真實。

30 (二)本件事發過程，經當庭勘驗民眾檢舉之影像結果如下：

31 1.原告騎乘機車(下稱A車)沿臺中市清水區濱海路(下稱該

01 路段) 由西向東行駛，且前方行駛一部黑色自小客車(下
02 稱B車)。螢幕時間07:52:38處，原告駛越該路段與鎮
03 新路之交岔口。依螢幕畫面，該交岔路口處設有「警25」
04 與限速15公里之標誌(圖1)。

05 2. 螢幕時間07:52:44處，螢幕畫面之右側設有一面橘色之
06 告示標誌(依Google Map街景圖，該標誌內容為「前方平
07 交道監視錄影中」，圖2)，且前方有一鐵路平交道(圖
08 3)，平交道上方之號誌燈號則在閃爍。

09 3. 螢幕時間07:52:45處，B車向車道之左側偏移行駛。依
10 螢幕畫面，當時B車之右前方有部普通重型機車(下稱C
11 車)，停駛於劃設在該路段之黃色網狀線上，A車則行駛於
12 C車之正後方；A車與B車、C車間相距約一個汽車車身之距
13 離(圖4)，且鐵路平交道前方設有「遵34」之標誌。此時
14 平交道上方之號誌燈號仍在閃爍。

15 4. 螢幕時間07:52:46處，A車向車道之左側偏移行駛並超
16 越C車。螢幕時間07:52:47處，A車駛入劃設在系爭路段
17 上之黃色網狀線，影片之背景聲音則有警鈴之聲響。螢幕
18 時間07:52:49處，A車駛越鐵路平交道；螢幕時間07:
19 52:50處，鐵路平交道上之遮斷器開始下降。

20 (三)依上開勘驗結果，系爭機車駛至系爭平交道前方停止線之
21 前，警鈴與閃光號誌燈號均已開始鳴響、閃爍，依道安規則
22 第104條第1項第1款規定，原告即應暫停行駛，然其仍繼續
23 前行，搶先在遮斷器放下之前，越過劃設於路面上之黃色網
24 狀線與鐵軌，自該當處罰條例第54條第1款所定「警鈴已
25 響、閃光號誌已顯示，闖鐵路平交道」之違規，而應受罰。
26 原告主張為緊急閃躲前方機車且沒有警鈴聲響云云，與本院
27 勘驗結果不符，自無可採。

28 (四)系爭平交道係無人看守之平交道，依勘驗現場照片所示，業
29 已依設置規則第157條第2項規定劃設白色交叉線，並有「鐵
30 路」標字，標寫於交叉線之左右部位。此外，亦有劃設橫向
31 白色虛線、黃色禁止超車線及橫向白色停止標線，並依設置

01 規則第194條第3款第2目規定，於系爭平交道前設置並列之
02 圓形雙閃紅色燈號（見本院卷第79至80頁），並無不符設置
03 規定之情形，則被告所為裁罰，即屬有據。

04 六、結論：

05 (一)綜上所述，原告於前揭時地有「警鈴已響、閃光號誌已顯
06 示，闖平交道」之違規，事屬明確，被告依前揭應適用法規
07 作成原處分，核無違誤，原告訴請撤銷，為無理由，應予駁
08 回。

09 (二)兩造其餘攻防方法及卷內事證，經核於判決結果不生影響，
10 無庸逐一論述，附此敘明。

11 (三)本件訴訟費用第一審裁判費300元，應由原告負擔。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
13 法 官 李 嘉 益

14 以上正本係照原本作成。

15 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院地方行政訴訟庭
16 提出上訴狀，上訴狀並應記載上訴理由，表明關於原判決所違背
17 之法令及其具體內容或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具
18 體事實，並繳納上訴費新臺幣750元；未表明上訴理由者，應於
19 提出上訴後20日內補提理由書(上訴狀及上訴理由書均按他造人
20 數附繕本)。如逾期未提出上訴理由書者，本院毋庸再命補正而
21 逕以裁定駁回上訴。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
23 書記官 林俐婷