臺中高等行政法院判決

地方行政訴訟庭

113年度交字第23號

原告 趙秀麗 住○○市○○區○○路○段000巷0弄0

被告 臺中市交通事件裁決處

設臺中市○○區○○○路00號

代表人 黃士哲 住同上

訴訟代理人 魏光玄律師

複代理人 林思瑜律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國112年12月8日中市裁字第68-GW0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原處分撤銷。

訴訟費用新臺幣840元由被告負擔。被告應給付原告新臺幣840元。

事實及理由

一、行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。經核兩造陳述及卷內資料，事證尚屬明確，爰不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：原告於民國112年6月15日12時32分許，駕駛牌照號碼8838-U8號自用小客車（下稱系爭車輛），在臺中市瀋陽路與興安路口，因倒車不慎碰撞停放在路旁之機車（下稱系爭機車），致系爭機車受損而仍離開現場，經警獲報調查，認有「汽車駕駛人駕駛汽車肇事，無人受傷或死亡而未依規定處置逃逸」之違規而逕行舉發。被告認舉發無誤，於112年12月8日依道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第62條第1項、第24條第1項及違反道路管理事件統一裁罰基準表等規定，以中市裁字第68-GW0000000號裁決，裁處原告「一、罰鍰新臺幣（下同）3000元、吊扣駕駛執照3個月，

01 並應參加道路交通安全講習。罰鍰及駕駛執照限於113年1月
02 7日繳納、繳送…。二、上開罰鍰及駕駛執照逾期不繳納、
03 繳送者：(一)罰鍰依法送強制執行，自113年1月8日起吊扣駕
04 駛執照6個月，並限於113年1月22日前繳送。(二)113年1月22
05 日前未繳送駕駛執照者，自113年1月23日起吊銷駕駛執照，
06 並逕行註銷駕駛執照。(三)駕駛執照吊(註)銷後，自113年1
07 月23日起1年內不得重新考領駕駛執照。」其後被告將裁罰
08 主文第二項之易處處分予以刪除(下稱原處分)。

09 三、訴訟要旨：

10 (一)原告主張：當時雙方均在便當店買便當，原告離開倒車時不
11 慎碰撞系爭機車後，有立即下車察看關心，與車主何寓洋檢
12 視系爭機車，雙方確認沒有人員受傷，車損部分沒有詳查，
13 之後雙方都沒有留下聯絡方式即各自離開。原告離開後不久
14 就接到員警來電說何寓洋報警處理，感到相當錯愕，便到第
15 五分局說明經過，得知何寓洋聯絡方式後詢問其狀況，何寓
16 洋也說他無意報警，是便當店服務生主動熱心報警，可見原
17 告並無逃逸故意。事後原告已與何寓洋達成和解，原處分應
18 有違誤。並聲明：1. 原處分撤銷。2. 訴訟費用由被告負擔。

19 (二)被告答辯：有無逃逸故意，應依客觀事實判斷，只要有發生
20 車禍，知悉有車損人傷之可能而仍離去，縱非直接故意，亦
21 有間接故意。原告當時明知已撞倒系爭機車，卻未通知警察
22 到場處理並為必要處置，亦未與被害人達成和解或留下聯絡
23 方式，即離開現場，即使事後和解，仍不影響肇事逃逸之故
24 意及違規事實之認定。並聲明：1. 原告之訴駁回。2. 訴訟費
25 用由原告負擔。

26 四、本件應適用法規：

27 (一)道路交通事故處理辦法(下稱事故處理辦法)：

28 1. 第2條第1款：「本辦法用詞，定義如下：一、道路交通事
29 故：指車輛、動力機械或大眾捷運系統車輛在道路上行
30 駛，致有人受傷或死亡，或致車輛、動力機械、大眾捷運
31 系統車輛、財物損壞之事故。」

01 2.第3條：「（第1項）發生道路交通事故，駕駛人或肇事人
02 應先為下列處置：一、事故地點在車道或路肩者，應在適
03 當距離處豎立車輛故障標誌或其他明顯警告設施，事故現
04 場排除後應即撤除。二、有受傷者，應迅予救護，並儘速
05 通知消防機關。三、發生火災者，應迅予撲救，防止災情
06 擴大，並儘速通知消防機關。四、不得任意移動肇事車輛
07 及現場痕跡證據。但無人傷亡且車輛尚能行駛，或有人受
08 傷且當事人均同意移置車輛時，應先標繪車輛位置及現場
09 痕跡證據後，將車輛移置不妨礙交通之處所。五、通知警
10 察機關，並配合必要之調查。但無人受傷或死亡且當事人
11 當場自行和解者，不在此限。（第2項）前項第4款車輛位
12 置及現場痕跡證據之標繪，於無人傷亡且車輛尚能行駛之
13 事故，得採用攝影或錄影等設備記錄。」

14 (二)處罰條例：

15 1.第62條第1項：「汽車駕駛人駕駛汽車肇事，無人受傷或
16 死亡而未依規定處置者，處新臺幣1000元以上3000元以下
17 罰鍰；逃逸者，並吊扣其駕駛執照1個月至3個月。」

18 2.第24條第1項：「汽車駕駛人或汽車所有人違反本條例規
19 定者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之人接受道
20 路交通安全講習。」

21 五、本院判斷：

22 (一)前揭事實概要欄所載各情，除後述爭點外，未據兩造爭執，
23 並有原處分暨送達證書、和解書、臺中市政府警察局舉發違
24 反道路管理事件通知單、臺中市政府警察局第五分局
25 113年2月5日中市警五分交字第1130014951號函、職務報告
26 書、系爭車輛之車籍資料、道路交通事故初步分析研判表、
27 道路交通事故現場圖、A3類道路交通事故調查紀錄表、道路
28 交通事故照片黏貼紀錄表暨採證照片等附卷可證，堪信為真
29 實。

30 (二)處罰條例第62條第1項規定，發生交通事故而無人傷亡，未
31 依規定處置或逃逸者，應受處罰，其立法目的，在於肇事後

01 得及時採證釐清肇責，保障被害人損害賠償請求權，並避免
02 事故後可能衍生其他諸如油箱破漏、路燈傾倒、玻璃碎地等
03 恐致車損人傷之無謂交通風險。此由事故處理辦法第3條第1
04 項規定，包括豎立故障警告標誌、不得任意移動車輛及現場
05 痕跡證據、標繪車輛位置及現場痕跡證據後將車輛移置不妨
06 礙交通之處所、通知警察到場並配合調查等處置作為，即可
07 明瞭。是其應受處罰者，乃「未依規定處置」或「逃逸」之
08 行為，並非「肇事」之行為，至於肇事責任，亦即行為人對
09 於交通事故之發生是否具有故意或過失，並非所問，只要有
10 肇事之客觀事實，即有依規定為必要處置之義務。又「未依
11 規定處置」及「逃逸」，二者為不同之行為態樣，處罰亦輕
12 重有別。行為人未依規定處置，主觀上可能出於故意，或有
13 疏虞、懈怠之過失，均應受罰，尚無疑義。至於逃逸，顯寓
14 有逃避責任、逸脫行蹤之意涵，解釋上即應限於故意始能成
15 立，尚無過失逃逸之可言。再者，課予行為人肇事後必須依
16 規定處置且不得逃逸之義務，須以行為人對於肇事之客觀事
17 實具有認識為必要，如根本不知已發生交通事故，自無從要
18 求其為必要之處置，更無所謂逃逸避責之問題。至於行為人
19 是否知有肇事，則應依行為時之客觀具體情況予以綜合判斷
20 之。又發生交通事故肇致車損或人傷，固可能發生侵權行為
21 損害賠償責任，惟此屬被害人得處分事項，是如被害人當場
22 無追究之意，同意他方離去現場，該肇事現場又無公共安全
23 之疑慮，即不生依法為必要處置之義務，亦無肇事逃逸之可
24 言。

25 (三)經查，本件事發過程，證人何寓洋到庭證稱：「當時我要去
26 買東西，有聽到撞擊聲，發現我的機車倒地，我就過去扶起
27 來，原告有下車，我跟他說我人沒事，因為我不在車上。
28 當時沒有說到賠償的事，當時原告如何回覆，有點久了，我
29 記不太清楚。因為我也急著買東西。當下不知道有車損，是
30 拿完東西回來要騎車才發現，那時才聽到周圍的人有人幫我
31 報警，我才跟著報警，因為我也是第一次發生這樣的事

01 情。」等語（見本院卷第110至112頁）。依其證述，可知原
02 告肇事後確有下車察看，並與被害人何寓洋交談，何寓洋告
03 知其沒事，隨後即任由原告離開現場，何寓洋則返回便當店
04 買東西，乃因有其他人報警，何寓洋返回發現系爭機車有車
05 損，而跟著報警。再參酌事發後原告與何寓洋LINE對話紀
06 錄，何寓洋對原告表示「她報警了，結果我多一張罰單，哈
07 哈。…其實就是殼破掉，結果我要付錢，跟我說幫我報警
08 了」（見本院卷第17頁）。則依該事件歷程及雙方互動情形
09 觀之，應認何寓洋在現場並無追究原告之意，乃任由原告離
10 去現場，原告既經何寓洋之同意而離開現場，自不能認其主
11 觀上有逃逸避責之故意。且本件肇事現場並無事證顯示現場
12 有何公共安全之疑慮，則雖事後何寓洋發現有車損而有報警
13 之行為，仍不得倒果為因，遽認原告有肇事後未依規定處置
14 逃逸之違規。

15 六、結論：

16 (一)綜上所述，原告肇事後經被害人同意而離開現場，不構成
17 「汽車駕駛人駕駛汽車肇事，無人受傷或死亡而未依規定處
18 置逃逸」之違規。被告依前揭規定作成原處分，尚有違誤，
19 原告訴請撤銷，為有理由，應予准許。

20 (二)兩造其餘攻防方法及卷內事證，經核於判決結果不生影響，
21 無庸逐一論述，附此敘明。

22 (三)本件訴訟費用為第一審裁判費300元及證人旅費540元，合計
23 840元，應由被告負擔，因已由原告預納，爰命被告給付原
24 告840元。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
26 法 官 李 嘉 益

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院地方行政訴訟庭
29 提出上訴狀，上訴狀並應記載上訴理由，表明關於原判決所違背
30 之法令及其具體內容或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具
31 體事實，並繳納上訴費新臺幣750元；未表明上訴理由者，應於

01 提出上訴後20日內補提理由書(上訴狀及上訴理由書均按他造人
02 數附繕本)。如逾期未提出上訴理由書者，本院毋庸再命補正而
03 逕以裁定駁回上訴。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
05 書記官 林俐婷