臺中高等行政法院判決

地方行政訴訟庭

113年度交字第565號

原告 鄧宇權 住○○市○○區○○里○○○街000巷0

被告 桃園市政府交通事件裁決處

設桃園市○○區○○路00號7~8樓

代表人 張丞邦 住同上

訴訟代理人 周易律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年5月23日桃交裁罰字第58-F00000000號及第58-F00000000號裁決書，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

本件為交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料所示，本件事證已臻明確，本院認無經言詞辯論的必要。因此，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：

緣原告所有車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，於民國於113年2月20日13時7分許，行經苗栗縣三灣鄉124乙線1.3公里時，因有「行車速度，超過規定之最高時速逾40公里至60 公里以內、行車速度超過規定之最高時速40公里(處車主)」之違規行，遭苗栗縣警察局頭份分局田美派出所(下稱舉發機關)員警逕行舉發填製第F00000000號及第F00000000號舉發違反道路交通管理事件通知單(下稱舉發通知單1、2)。嗣被告依道路交通管理處罰條例(下稱道交條例)第43條第1項第2款及第43條第4項規定，以113年5月23日

01 桃交裁罰字第58-F00000000號及第58-F00000000號裁決書分
02 別裁處原告罰鍰新臺幣12,000元整，記違規點數3點，並應
03 參加道路交通安全講習(下稱前處分1)及吊扣汽車牌照6個月
04 與處罰主文二之易處處分(下稱前處分2)，原告不服，提
05 起本件行政訴訟。嗣訴訟中因道交條例第63條第1項及違反
06 道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則第2條規定均已
07 於113年6月30日修正施行，修正後之規定將違規點數之裁罰
08 限於「經當場舉發者」，而本件並非當場舉發之案件，是依
09 行政罰法第5條規定，應適用修正後之規定不記違規點數，
10 被告乃撤銷前處分1處罰主文關於「記違規點數3點」部分；
11 故本件應就被告變更後之裁決處罰內容，即裁處原告「罰鍰
12 12,000元整，並應參加道路交通安全講習」(本院卷第43
13 頁、第73頁裁決書，下稱原處分1)進行審理。又被告因前
14 處分2之處罰主文二尚未生易處處分效力，另掣開裁決書，
15 裁處原告「吊扣汽車牌照6個月」(下稱原處分2)，刪除處罰
16 主文二之易處處分，並另行寄予原告。

17 三、原告主張略以：

18 原告為車主，實際駕駛人已申請歸責；案發時並無發現「警
19 52」標誌疑似遭草樹遮擋，行車紀錄器因超過1個月已被刪
20 除，再次回到現場發現「警52」標誌可能位於草叢中不易發
21 現(地上有明顯插東西的洞)，判定為行動式「警52」標
22 誌；依最高行政法院112年大字第1號裁定，需在通過警告標
23 誌後100公尺至300公尺距離範圍內取締方符法制，本件「警
24 52」遭遮蔽，且在原告通過不到100公尺處即遭取締，違背
25 上開裁定意旨等語。並聲明：原處分撤銷，訴訟費用由被告
26 負擔。

27 四、被告答辯略以：

28 (一)原告稱未設置警告標誌或設置不合法一節，參照舉發機關
29 113年4月25日份警五字第1130011948號函(下稱113年4月25
30 日函)及113年7月2日份警五字第1130019355號函(下稱113年
31 7月2日函)，違規當日有設置「警52」測速取締標誌，標誌

01 並未遭遮蔽，而「警52」測速取締標誌設置於違規地點前約
02 194.1公尺(1.6公里處-1.3公里處-測距105.9公尺)，且非固
03 定式科學儀器採證違規執勤地點已經主管核定，符合前述相
04 關規定，舉發機關依法舉發應無違誤。

05 (二)按車籍資料，本件原告確為系爭車輛之所有人，依稱道交條
06 例第7條之2第4項規定，舉發機關以汽車所有人為被通知人
07 製單舉發，並無違誤。至原告稱車輛借予他人之部分，原告
08 應依稱道交條例第85條第1項之規定申請辦理歸責駕駛人，
09 惟原告未向申請辦理歸責駕駛人，依稱道交條例第85條第3
10 項依法裁處原告，應無違誤等語。並聲明：原告之訴駁回，
11 訴訟費用由原告負擔。

12 五、本院判斷如下：

13 (一)查系爭車輛於上開時、地，經測速儀器測得其行車速度為
14 115km/h，而該路段之最高速限為60km/h，有超速55km/h之
15 違規事實，有舉發通知單、雷達測速儀檢定合格證書、違規
16 案採證相片、「警52」告示牌照片及原處分等件附卷可稽，
17 是系爭車輛於上開時、地，確有行車速度超過規定最高時速
18 40公里以上之違規行為，堪予認定。

19 (二)原告主張「警52」遭遮蔽，且在通過不到100公尺處即遭取
20 締云云，查依卷附照片(本院卷第64頁)，本件測速取締標
21 誌「警52」之豎立位置明顯可見，圖樣清晰可辨，並無遭受
22 樹木或其他物體遮蔽，且設置位置與違規地點相距約194.1
23 公尺(1.6公里處-1.3公里處-測距105.9公尺=194.1公尺)，
24 有「警52」告示牌照片、舉發機關113年4月25日函、113年7
25 月2日函及所附之現場圖在卷可參(本院卷第59至64頁)，
26 是本件測速舉發已符合道交條例第7條之2第3項規定，其設
27 置位置足以提醒平面道路之一般駕駛人，則本件是否因系爭
28 車輛於行駛過程超速55公里，而無法注意該「警52」標誌，
29 而依據道路交通安全規則第94條第3項前段之規定，汽車行
30 駛時，駕駛人應注意車前狀況，該車前狀況除了道路之行車
31 狀況外，尚包含標誌、標線、號誌，就舉發機關所提供之現

01 場照片以觀本應注意該「警52」標誌，自不能以其未注意是
02 否以難以注意為由主張該「警52」標誌設置有疑，原告上開
03 主張，不足採信。

04 (三)至於原告稱實際駕駛人已申請歸責云云，然按94年12月28日
05 修正前道交條例第85條第1項至第3項規定：「本條例關於車
06 輛所有人之處罰，如應歸責於運送人、租用人或使用人，亦
07 適用之（第1項）。本條例關於車輛所有人之處罰，如應歸
08 責於車輛駕駛人者，處罰車輛駕駛人（第2項）。本條例關
09 於車輛駕駛人之處罰，如應歸責於車輛所有人者，處罰車輛
10 所有人（第3項）。」因此一規定究竟是採二罰或改變處罰
11 客體未見分明，乃於94年12月28日修正為現行道交條例第85
12 條第1項：「本條例之處罰，受舉發違反道路管理事件
13 之受處罰人，認為受舉發之違規行為應歸責他人者，應於舉
14 發違反道路管理事件通知單應到案日期前，檢附相關證
15 據及應歸責人相關證明文件，向處罰機關告知應歸責人，處
16 罰機關應即另行通知應歸責人到案依法處理。逾期未依規定
17 辦理者，仍依本條例各該違反條款規定處罰。」此一規定係
18 因應大量交通事件調查所為之特殊立法設計，規範目的是使
19 受舉發交通違規行為之應歸責者，在處罰機關依法裁決前就
20 能先予確認。因交通違規行為之處罰，分為稽查、舉發、移
21 送、受理與處罰等階段，各階段有其機能，又因汽車所有人
22 通常是管領使用汽車之人，如查獲汽車有應處罰之違規事
23 件，通常即可推斷汽車所有人為可歸責之人而對其舉發，固
24 無疑義，但汽車所有人有時不一定是實際違規的行為人，為
25 使真正應歸責者為自己的交通違規行為負責，也慮及逕行舉
26 發交通違規之處罰是大量而反覆的行政行為，乃要求受舉發
27 人如果認為受舉發之違規行為應歸責他人，必須在一定時間
28 內，檢證告知應歸責人以辦理歸責，逾期未依規定辦理，仍
29 依各該違反條款規定處罰。換言之，逾期未依規定辦理歸責
30 之受舉發人即汽車所有人，即視為實施該交通違規行為之汽
31 車駕駛人，並生失權效果，不可再就其非實際違規行為人之

01 事實為爭執。如容許受舉發人逾期仍可爭執其非實際應歸責
02 者，無異使道交條例第85條第1項「逾期仍依違反條例規定
03 處罰」之規定成為具文，應非立法本意（最高行政法院107
04 年度判字第349號判決意旨參照）。查原告經舉發機關舉發
05 後，向被告提出陳述，原告未向被告辦理移轉歸責至實際駕
06 駛人，此有交通違規案件陳述書在卷可證（本院卷第81
07 頁），因此，原告逾期未辦理歸責，視為該次交通違規之汽
08 車駕駛人，附此敘明。

09 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法及訴訟資料經本
10 院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，併此敘
11 明。

12 六、結論：

13 原處分1、2認事用法並無違誤，原告訴請撤銷原處分1、2為
14 無理由，應予駁回。至本件裁判費為300元，應由敗訴之原
15 告負擔，爰確定第一審訴訟費用額如主文第2項所示。

16 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
17 法 官 溫文昌

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院地方行政訴訟庭
20 提出上訴狀，上訴狀並應記載上訴理由，表明關於原判決所違背
21 之法令及其具體內容或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具
22 體事實，並繳納上訴費新臺幣750元；未表明上訴理由者，應於
23 提出上訴後20日內補提理由書(上訴狀及上訴理由書均按他造人
24 數附繕本)。如逾期未提出上訴理由書者，本院毋庸再命補正而
25 逕以裁定駁回上訴。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
27 書記官 張宇軒

28 附錄應適用之法令：

29 一、道交條例第7條之2第1項第7款、第2項但書第9款、第3項規
30 定：「(第1項第7款)汽車駕駛人之行為有下列情形之一，當
31 場不能或不宜攔截製單舉發者，得逕行舉發：...七、經以

01 科學儀器取得證據資料證明其行為違規。(第2項但書第9款)
02 前項第7款之科學儀器屬應經定期檢定合格之法定度量衡
03 器，其取得違規證據資料之地點或路段，應定期於網站公
04 布。但汽車駕駛人之行為屬下列情形之一者，不在此
05 限：...。九、行車速度超過規定之最高速限或低於規定之
06 最低速限。....(第3項)對於前項第9款之取締執法路段，在
07 一般道路應於1百公尺至3百公尺前，在高速公路、快速公路
08 應於3百公尺至1千公尺前，設置測速取締標誌。」

09 二、道交條例第24條第1項規定：「汽車駕駛人或汽車所有人違
10 反本條例規定者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之
11 人接受道路交通安全講習。」

12 三、道交條例第43條第1項第2款、第4項前段規定：「(第1項第2
13 款)汽車駕駛人駕駛汽車有下列情形之一者，處6千元以上3
14 萬6千元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛：二、行車速度，超
15 過規定之最高時速40公里。...。(第4項前段)汽車駕駛人有
16 第1項或前項行為者，並吊扣該汽車牌照6個月...。」

17 四、道路交通安全講習辦法第4條第1項第9款規定：「汽車駕駛人
18 有下列情形之一者，除依本條例處罰外，並應施以講
19 習：...九、違反本條例第43條第1項或第3項規定；