臺中高等行政法院宣示判決筆錄

地方行政訴訟庭

113年度交字第961號

114年2月4日辯論終結

原 告 陳濬澤

被 告 臺中市交通事件裁決處

設臺中市○○區○○路00號

代 表 人 黃士哲 住同上

訴訟代理人 魏光玄律師

複代理人 劉惠昕律師

上開當事人間交通裁決事件，於中華民國114年2月18日上午11時0分在本院第七法庭公開宣示判決，出席人員如下：

法 官 張佳燉

書記官 周俐君

通 譯 賴怡帆

到庭當事人：如報到單所載。

法官依行政訴訟法第237條之9準用同法第234條第2項規定宣示判決，判決主文、事實及理由記載如下，不另作判決書：

主 文

一、原處分（民國113年9月25日中市裁字第68-GIOE40301號違反道路交通管理事件裁決書）撤銷。

二、訴訟費用新臺幣300元由被告負擔。被告應給付原告新臺幣300元。

事實及理由要領

一、事實概要：原告於民國113年8月17日5時33分許，騎乘牌號H TR-532號普通重型機車（下稱系爭機車）至臺中市東區南京路與復興路4段路口時，為臺中市政府警察局第一分局（下稱舉發機關）員警攔查，認其有「拒絕接受酒精濃度測試之檢定」之違規行為，填製掌電字第GIOE40301號舉發違反道

01 路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單）當場舉發。被告
02 認原告上開行為應依道路交通管理處罰條例（下稱道交條
03 例）第35條第4項第2款、第24條第1項、道路交通安全講習
04 辦法第4條第1項第8款之規定處罰，續於113年9月25日，以
05 中市裁字第68-GIOE40301號違反道路交通管理事件裁決書
06 （下稱原處分）裁處罰鍰新臺幣（下同）180,000元、吊銷
07 駕駛執照3年，並應參加道路交通安全講習。

08 二、理由：

09 （一）如事實概要欄所述之事實，除下列爭點外，皆為兩造所不爭
10 執，並有卷附證據可稽，堪認為真實。

11 （二）按「警察勤務條例規定警察機關執行勤務之編組及分工，並
12 對執行勤務得採取之方式加以列舉，已非單純之組織法，實
13 兼有行為法之性質。依該條例第十一條第三款，臨檢自屬警
14 察執行勤務方式之一種。臨檢實施之手段：檢查、路檢、取
15 締或盤查等不問其名稱為何，均屬對人或物之查驗、干預，
16 影響人民行動自由、財產權及隱私權等甚鉅，應恪遵法治國
17 家警察執勤之原則。實施臨檢之要件、程序及對違法臨檢行
18 為之救濟，均應有法律之明確規範，方符憲法保障人民自由
19 權利之意旨。上開條例有關臨檢之規定，並無授權警察人員
20 得不顧時間、地點及對象任意臨檢、取締或隨機檢查、盤查
21 之立法本意。除法律另有規定外，警察人員執行場所之臨檢
22 勤務，應限於已發生危害或依客觀、合理判斷易生危害之處
23 所、交通工具或公共場所為之，其中處所為私人居住之空間
24 者，並應受住宅相同之保障；對人實施之臨檢則須以有相當
25 理由足認其行為已構成或即將發生危害者為限，且均應遵守
26 比例原則，不得逾越必要程度。……」司法院大法官會議釋
27 字第535號解釋文著有明文。再參考前揭大法官解釋意旨而
28 訂立之警察職權行使法第8條第1項亦規定：「警察對於已發
29 生危害或依客觀合理判斷易生危害之交通工具，得予以攔停
30 並採行下列措施：一、要求駕駛人或乘客出示相關證件或查
31 證其身分。二、檢查引擎、車身號碼或其他足資識別之特

01 徵。三、要求駕駛人接受酒精濃度測試之檢定。」故員警對
02 尚未發生危害之車輛攔停，若非在公告定點攔查之場所，必
03 須依客觀情勢判斷為易生危害之交通工具，始得為之，避免
04 對人民行動自由、財產權及隱私權過度干預。

05 (三)次按交通違規之裁處程序，係以確定國家具體之裁罰權為目
06 的，為保全證據並確保行政罰之執行，固有實施行政調查之
07 必要，且為確保依法行政原則，增進人民對行政之信賴（行
08 政程序法第1條揭示之立法目的參照），實施行政程序之公
09 務員自應遵守正當法律程序原則。然違背法定程序取得之證
10 據，若不分情節，一概以程序違法為由，否定其證據能力，
11 從究明事實真相之角度而言，難謂適當；反之，一概以究明
12 事實真相之必要為由，肯定其證據能力，從人權保障之角度
13 而言，亦屬過當。因此，除法律另有規定外，為兼顧程序正
14 義及發現實體真實，應由法院於行政救濟程序個案審理中，
15 就個人基本人權之保障及公共利益之均衡維護，依比例原則
16 及法益權衡原則，予以客觀之判斷，亦即宜就違背法定程序
17 之程度、違背法定程序時之主觀意圖（即實施行政調查之公
18 務員是否明知違法並故意為之）、違背法定程序時之狀況
19 （即程序之違反是否有緊急或不得已之情形）、侵害被調查
20 人權益之種類及輕重、違反交通法規之行為所生之危險或實
21 害、禁止使用該證據對於預防將來違法取得證據之效果、行
22 政機關如依法定程序，有無發現該證據之可能性，及證據取
23 得之違法對裁罰處分相對人之行政救濟有無產生不利益與其
24 程度等情狀予以審酌，以決定應否賦予證據能力（最高行政
25 法院103年度判字第407號判決、108年度高等行政法院及地
26 方法院行政訴訟庭業務交流提案第5號研究意見可參）。

27 (四)細繹卷附之勘驗筆錄（見本院卷第94-101頁），舉發機關員
28 警攔停原告後，確實有向原告告知拒絕酒精濃度檢測之法律
29 效果包括罰鍰180,000元、參加道路交通安全講習、吊銷駕
30 駛執照3年並吊扣號牌2年；及若進行酒精濃度檢測，不同檢
31 測值之法律效果，原告考量後自行向員警表示選擇拒絕酒精

01 濃度檢測，是原告主張員警把「吊銷」誤導為「吊扣」，未
02 履行正確告知義務云云，與勘驗所見不符，非可採信。至於
03 員警於填製舉發通知單後執行後續扣車作業時，於原告友人
04 詢問吊扣駕照期間時雖誤稱僅1至2年，因當時原告已經選擇
05 拒絕酒精濃度測試而填製舉發通知單，員警其後錯誤之告
06 知，並不影響原告先前拒絕酒精濃度檢測之決定，自不得執
07 此反推原告之決定係遭員警提供錯誤資訊所致。

08 (五)然觀以勘驗筆錄與勘驗畫面截圖照片（見本院卷第90-91、1
09 04、107-115頁），員警騎乘警用機車於臺中市中區南京
10 路、光復路與雙十路1段交岔路口迴轉至東向之方向後，系
11 爭機車已經通過前方第一個閃光黃燈號誌路口，嗣系爭機車
12 通過前方第二個閃光黃燈號誌路口時，因距離警用機車仍有一
13 段距離，系爭機車當時有無減速及煞車燈有無亮起，從畫
14 面中無法明確看出來，遑論將系爭機車通過第二個路口時之
15 車尾照片放大後，其顯示之機車車尾燈光似乎有所不同，此
16 由卷附之編號1-5、1-6勘驗畫面截圖照片可知（見本院卷第
17 109頁）。從而，依卷附證據難以證明系爭機車通過閃光黃
18 燈號誌路口時，有未減速接近、注意安全、小心通過之舉。
19 而員警攔查原告時，僅稱「你前面閃黃燈的地方要減速喔」
20 等語，並未說明原告有何實際違反道交條例之行為，也沒有
21 就該部分違規行為填製舉發通知單舉發，復未說明原告駕駛
22 行為有何依客觀合理判斷將使系爭機車成為易生危害交通工
23 具之情形，揆諸前揭說明，被告未能舉證證明員警攔查原告
24 時，系爭機車已成為易生危害之交通工具。且原告騎乘過程
25 並無偏移、左搖右晃、不穩等情形，堪認員警攔查原告前，
26 尚無證據證明系爭機車有警察職權行使法第8條第1項所定
27 「已發生危害或依客觀合理判斷易生危害之交通工具」之情
28 形，則員警攔查系爭機車，尚難認有據。復審酌原告騎乘系
29 爭機車之行進狀態尚可，員警違反上開程序亦無緊急或不得
30 已之情形，若不禁止員警違反程序規定取得之證據，可能造
31 成警察職權行使法第8條第1項遭架空，也有違前揭大法官釋

01 字第535號之意旨，是綜合判斷個人基本人權及公共利益、
02 舉發機關違背法定程序時之主觀意圖與程度、禁止使用該證
03 據對於預防將來違法取得證據之效果後，認為本件員警攔查
04 系爭機車過程不符合警察職權行使法之規定，後續無要求駕
05 駛人實施吐氣酒精濃度測試之公權力，原處分據此對原告拒
06 絕接受酒精濃度檢定課以裁罰，即失所憑藉，而有違法情
07 形。

08 三、綜上，被告疏未查明舉發機關判斷系爭機車違規之過程有無
09 瑕疵，逕行對原告課以原處分之裁罰，於法顯有未合，原告
10 訴請撤銷，即有理由，應予准許。另第一審訴訟費用300元
11 應由被告負擔，因該訴訟費用前已由原告預為繳納，被告應
12 給付原告該300元。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
14 書記官 周俐君

15 法 官 張佳燉

16 一、上為正本係照原本作成。
17 二、如不服本宣示判決筆錄，應於宣示判決筆錄送達後20日內，
18 向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原判決
19 所違背之法令及其具體內容或依訴訟資料可認為原判決有違
20 背法令之具體事實），其未載明上訴理由者，應於提出上訴
21 後20日內向本院補提理由書（上訴狀及上訴理由書均須按他
22 造人數附繕本，如未按期補提上訴理由書，則逕予駁回上訴
23 ），並應繳納上訴裁判費新臺幣750元。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
25 書記官 周俐君