臺中高等行政法院判決

地方行政訴訟庭

113年度巡交字第76號

原告 賴淑娟 住彰化縣○村鄉○○村○○○路000○0

被告 交通部公路局臺中區監理所

代表人 楊聰賢

訴訟代理人 李榮勝

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年7月12日彰監四字第64-I1XA90256號裁決書，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

本件為交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料所示，本件事證已臻明確，本院認無經言詞辯論的必要。因此，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：

原告於民國113年3月1日2時0分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），行經彰化縣花壇鄉彰員路1段與彰員路1段300巷口時，因未依規定使用燈光（左迴轉未打方向燈）違規，經彰化縣警察局彰化分局（下稱舉發機關）員警以掌電字第I1XA90256號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單）舉發，被告續依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第42條之規定，於113年7月12日以彰監四字第64-I1XA90256號裁決書（下稱原處分），裁處原告罰鍰新臺幣（下同）1,200元，原告不服，提起本件行政訴訟。

三、原告主張略以：

01 原告駕駛系爭車輛從彰化花壇方向由北往南，因為住宿在大
02 村鄉，一路行駛彰員路，並沒有要左轉或右轉，為何警察會
03 開未依規定使用方向燈的罰單？當日與友人陳世木發生爭
04 吵，並報警說原告酒駕、車牌幾號等，會有舉發通知單就是
05 警察尾隨在原告後面拍的照片，原告本身有身心障礙手冊、
06 重大傷病卡；本件員警記錄違規地點彰化縣○○○○路0
07 段○○路000號巷口，而後又改稱彰化縣花壇鄉彰員路1段
08 與彰員路1段300巷口，所以本件係員警胡亂填寫等語。並聲
09 明：原處分撤銷，訴訟費用由被告負擔。

10 四、被告答辯略以：

11 員警提供行向示意圖及行車紀錄器影像，原告駕駛系爭車輛
12 彰化縣花壇鄉彰員路一段與彰員路一段300巷口未依規定使
13 用燈光(左迴轉未打方向燈)違規，原告違規事實明確等語。
14 並聲明：原告之訴駁回，訴訟費用由原告負擔。

15 五、本院判斷如下：

16 (一)如事實概要欄所載之事實，並有舉發通知單、交通違規陳述
17 單及查詢單、舉發機關113年5月9日彰警分五字第
18 1130025578號函暨所附之員警意見表與行車紀錄器影像照
19 片、原處分、送達證書、舉發機關113年8月26日彰警分五字
20 第1130049700號函暨所附之行向示意圖與行車紀錄器影像等
21 件為證（本院卷第53頁、第55頁、第57頁、第59頁、第61
22 頁、第65頁、第67頁、第69頁、第71頁、第73頁），堪信為
23 真實。

24 (二)雖原告主張行駛在彰員路上，並沒有要左轉或右轉，為何警
25 察會開未依規定使用方向燈的罰單？等語，惟查，證人即查
26 獲員警吳瑞宸於本院審理時到庭證稱：「(本件是你舉發的
27 嗎?)是。」、「(舉發過程?)當下發現原告要迴轉，迴轉
28 過程沒有打方向燈，所以舉發迴轉未依規定使用方向
29 燈。」、「(你們所提供的密錄器裡面，並沒有原告迴轉施
30 打方向燈的過程嗎?)在一開始有。」、「〈再次勘驗光
31 碟，檔名為『行車紀錄器影像.mp4』〉我那時坐在駕駛座，

01 影片一開始02：04：15已經看到他迴轉，遠方有一個燈光就是
02 是原告車輛在迴轉，而且他的方向燈沒有閃。」、
03 「(02：04：15是否與原告所稱02：04：29為同一輛車?)是
04 他的車，所以我才發動盤查。」、「(你所在的位置如何看
05 見他沒有施打方向燈?距離多遠?)我是從駕駛座車窗看
06 到，距離約2、3個路口，我稍微向外看。」、「(你所在的
07 位置可以前面車道的車況?)可以。」、「(你們為什麼會在
08 超商停等?)那時候在巡超商，要離開了。」、「(你那天有
09 去處理他的刑事案件嗎?)有。」、「(請問證人，編號1~3
10 都是同一台車子嗎?)是。」、「(該路口有無監視器提
11 供?)無。」、「(證人看到原告車子確實是由北往南嗎?)
12 是。」等語(巡交卷第99頁至102頁)，本院爰審酌舉發機
13 關員警即證人吳瑞宸上開證述內容及情節，核與經本院當庭
14 勘驗光碟影像內容，所製作勘驗筆錄：「檔名：『行車紀錄
15 器影像.mp4』(2024/03/01 02：04：15時至02：04：35時，
16 共20秒)1.02：04：25-31 採證影片顯示白色小客車行駛在
17 彰化縣花壇鄉彰員路一段(下稱系爭路段)南向北車道，經過
18 7-11花海門市(即系爭路段280號)後，往系爭路段與300巷之
19 交岔路口方向前進【圖1-9】，並逐漸消失在畫面，影片結
20 束。」及影片截圖(巡交卷第97至98頁、第149頁至155
21 頁)、舉發機關所提之照片(巡交卷第143至第147頁)大致相
22 符，參以原告亦陳述在證人吳瑞宸所提供之照片編號4自行
23 劃圓圈處之位置停車(巡交卷第147頁)；復審酌證人吳瑞
24 宸身為執法人員，且與原告並不相識、亦無任何仇隙，或
25 有何糾葛之利害關係，又其係以證人身分到庭具結作證，
26 以刑事責任擔保證言之真實性，殊無甘冒偽證罪責，故為
27 虛偽情事誣陷不利於原告之必要與事理，故其上述證詞，
28 應屬信實可採，是依前述規定及說明意旨，本件原告駕駛
29 系爭車輛於彰化縣花壇鄉彰員路一段與彰員路一段300巷
30 口左迴轉未打方向燈，核屬「汽車駕駛人未依規定使用方
31 向燈」之違規態樣無訛，因此，本件原告駕駛系爭車輛於事實概要欄所示

01 時、地有未依規定使用方向燈左迴轉之違規行為，應堪可認
02 定，被告以原處分裁處原告，要屬有據，原告上開主張，本
03 院自難採信

04 (三)原告復主張員警記錄違規住址彰化縣○○○○○路0段
05 ○○○路000號巷口，而後又改稱彰化縣花壇鄉彰員路1段與
06 彰員路1段300巷口，本件係員警胡亂填寫等語。惟按舉發僅
07 係對違規事實的舉報，乃舉發機關將稽查所得有關交通違規
08 行為時間、地點及事實等事項記載於舉發通知單，並告知被
09 舉發者，屬處罰機關裁決前的行政行為之一，性質上為觀念
10 通知，並非行政處分（最高行政法院108年度裁字第1798號
11 裁定意旨參照）。故本件舉發機關於系爭舉發通知單雖誤載
12 違規地點，惟因系爭舉發通知單尚非屬行政處分，舉發機關
13 嗣以函文更正違規地點，並不影響違規行為之同一性，本件
14 自不因舉發機關初始製單告知違規地點有誤而受影響，附此
15 敘明。

16 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法及訴訟資料經本
17 院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，併此敘
18 明。

19 六、結論：

20 原處分認事用法並無違誤，原告訴請撤銷原處分為無理由，
21 應予駁回。至本件第一審裁判費300元，應由敗訴之原告負
22 擔，爰確定第一審訴訟費用額如主文第2項所示。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
24 法 官 溫文昌

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院地方行政訴訟庭
27 提出上訴狀，上訴狀並應記載上訴理由，表明關於原判決所違背
28 之法令及其具體內容或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具
29 體事實，並繳納上訴費新臺幣750元；未表明上訴理由者，應於
30 提出上訴後20日內補提理由書(上訴狀及上訴理由書均按他造人
31 數附繕本)。如逾期未提出上訴理由書者，本院毋庸再命補正而

01 逕以裁定駁回上訴。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

03 書記官 張宇軒

04 附錄應適用之法令：

05 一、道交條例第42條：「汽車駕駛人，不依規定使用燈光者，處
06 新臺幣1,200元以上3,600元以下罰鍰。」。

07 二、道路交通安全規則第91條第1項第6款：「行車遇有轉向、減
08 速暫停、讓車、倒車、變換車道等情況時所用之燈光及駕駛
09 人之手勢，應依下列規定：六、變換車道時，應先顯示欲變
10 換車道方向之燈光或手勢」。

11 三、道路交通安全規則第109條第2項第2款規定：「汽車駕駛
12 人，應依下列規定使用方向燈：二、…；變換車道時，應先
13 顯示欲變換車道方向之燈光，並應顯示至完成轉彎或變換車
14 道之行為」。