

臺中高等行政法院裁定

地方行政訴訟庭

114年度地聲字第4號

聲 請 人 鄭民崇

上列聲請人聲請迴避事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按行政訴訟法第20條規定：「民事訴訟法第33條至第38條之規定，於本節準用之。」民事訴訟法第33條第1項規定：「遇有下列各款情形，當事人得聲請法官迴避：一、法官有前條所定之情形而不自行迴避者。二、法官有前條所定以外之情形，足認其執行職務有偏頗之虞者。」同法第34條第1項規定：「聲請法官迴避，應舉其原因，向法官所屬法院為之。」法官迴避制度之設置，旨在保持裁判之客觀與公正，倘具有一定事由而難期承辦之法官公正審判，即應迴避，就該特定事件不得執行職務。故當事人聲請法官迴避，無論主張何種事由，均係以所聲請迴避之法官乃承辦該事件之法官，且該事件尚未終結，為其前提要件。若該事件並非聲請人所聲請迴避之法官承辦，或該事件已終結而無應執行之職務，自無聲請法官迴避之實益可言，此觀行政訴訟法第20條準用民事訴訟法第33條第1項及第37條第1項規定即知（最高行政法院112年度聲字第409號裁定意旨參照）。

二、聲請意旨略以：聲請人前聲請鈞院依最高法院103年度台上字第2158號判決意旨，於檢視臺灣高等法院臺中分院100年度重侵上更一字第58號刑事確定判決後，廢棄臺中市政府、臺中市政府警察局所為之黑函與刑事處遇處分，然甲○○法官、乙○○法官、丙○○法官卻違反最高法院98年度台上字第863號、103年度台上字第2158號判決意旨，不承認臺灣高等法院臺中分院100年度重侵上更一字第58號刑事確定判決，而轉移焦點、誣賴聲請人請求之事項，並圖利臺中市政

府。為此，除追加甲○○法官、乙○○法官、丙○○法官為被告外，並依法聲請迴避等語。

三、經查，聲請人前因性侵害犯罪防治法事件（下稱系爭事件），向本院提起行政訴訟，由於未繳納裁判費，且未於訴狀內正確表明原告及被告名稱、起訴之聲明、訴訟標的暨其原因事實，以及檢附訴願決定書，而有起訴程式不備之情形，經本院限期命補正後未據補正，於民國113年12月2日以113年度地訴字第65號裁定駁回其訴，合議庭組織為審判長甲○○法官、乙○○法官、丙○○法官。聲請人不服，於同年月16日以「行政再異議狀」向本院聲明異議，依行政訴訟法第271條前段規定，視為已提起抗告。因此，系爭事件第一審程序業已終結，依前揭法文及說明，聲請人即無聲請系爭事件第一審法官迴避之實益。

四、本件聲請於法不符，應予駁回，爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

審判長法 官 簡璽容

法 官 張佳燉

法 官 李嘉益

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10 日內以書狀敘明理由，經本院地方行政訴訟庭向本院高等行政訴訟庭提出抗告狀（需按他造人數附具繕本）。

中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

書記官 林俐婷