臺灣雲林地方法院民事判決

113年度六簡字第144號

原告 張培元

訴訟代理人 華漢昌

被告 李妙栗

訴訟代理人 陳聖儒

謝坤恭

上列當事人間損害賠償（交通）事件，於中華民國113年11月14日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣111,302元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔70%，其餘由原告負擔。

本判決得假執行。但被告如原告預供擔保新台幣111,302元得免為假執行。

事 實 及 理 由

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項規定，合併記載事實及理由要領，其中兩造主張之事實，並依同項規定，引用當事人於本件審理中提出的書狀及言詞辯論筆錄。

二、原告主張其於民國112年8月24日騎乘車牌號碼000-000號機車（下稱系爭車），直行於雲林斗六市大學路一段與大學路一段495巷口，適與被告所駕駛之AZM-9662號車同向駛至，被告於路口轉彎未禮讓直行之原告先行，而撞擊原告，致原告受傷，財物損失乙節，已據原告提出初判表、現場圖、事故登記聯單、診斷證明書、醫療費收據、車損照片、估價單等為證。本院勘驗系爭事故之光碟如附件所示。系爭交通事故送交通部公路局嘉義監理所鑑定結果：「一、甲○○駕駛自用小客車，行經管制號誌交岔路口，右轉彎未讓直行車先

01 行，為肇事主因。二、乙○○駕駛普通重型機車，行經車管
02 制號誌交岔路口，未注意車前狀況，並隨時採取安全措施，
03 為肇事次因。」有鑑定意見書可參(審理卷第109-112頁)。
04 被告不服上開鑑定意見，再送覆議，經交通部公路局車輛行
05 車 事故鑑定覆議會覆議意見，同上嘉義監理所鑑定結果，
06 亦有覆議意見書、鑑定人結文(審理卷第193-194頁)可
07 參。按「汽車行駛至交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規
08 定：七、轉彎車應讓直行車先行。」；「汽車行駛時，駕駛
09 人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安
10 全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方式駕車。」道
11 路交通安全規則第102條第1項第7款、第94條第3項分別定有
12 明文。本院認為，依現場圖示及附件之勘驗光碟判斷路權之
13 歸屬，原告當時直行於雲林斗六市大學路一段為直行車，被
14 告行駛於雲林斗六市大學路一段右轉入大學路一段495巷口
15 為轉彎車，被告雖有顯示方向燈光，惟仍應觀察右側慢車道
16 直行之車輛，且應禮讓慢車道之直行車先行，惟被告未注意
17 及此，致生應有過失；而依附件光碟可悉光碟錄影時間17：
18 08：28～17：08：35期間超過7秒，此段時間為被告打方向
19 燈至兩車碰撞，原告應有充裕時間應變車前狀況，並隨時採
20 取安全措施，或可避免此事故之發生，惟原告未注意及此，
21 致生事故，亦有過失。原告既享有優先路權，被告未予禮
22 讓，自應負肇事之主因；而原告雖享有路權，卻未注意車前
23 狀況並隨時採取安全措施，自屬肇事之次因，被告辯稱原告
24 若非恍神即為超速疾駛，未舉證以實其說，存屬臆測之詞，
25 難以採信。被告對系爭事故之發生有可歸責之原因，而原告
26 系爭車受損，身體亦受有損害，故被告之過失行為與原告受
27 損害間有相當之因果關係，自應負損害賠償責任。

28 三、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
29 任；又不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失
30 或減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責
31 任；又不法侵害他人之身體、健康者，被害人雖非財產上之

01 損害，亦得請求賠償相當之金額；民法第184條第1項前段、
02 第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。原告因被
03 告上開過失行為而受有系爭傷害，已如前述，揆諸上揭規
04 定，原告自得請求被告負侵權行為損害賠償責任。茲就原告
05 所主張各項損害賠償項目及金額是否有據，分別論述如下：

06 (1)醫藥費部分：

07 原告主張其因系爭事故受有右側近端脛骨平台骨折傷害，並
08 支出醫療費用新台幣幣(下同)2,091元，業據其提出成功大
09 學醫學院附設醫院斗六分院（下稱成大醫院斗六分院）診斷
10 證明書暨醫療費用單據為證（見本院卷第167-174頁），復
11 為被告不爭執，是原告主張受有2,091元之損害，應屬有
12 據。

13 (2)看護費部分：

14 按親屬間之看護，縱因出於親情而未支付該費用，然其所付
15 出之勞力，顯非不能以金錢為評價，此種基於身分關係之恩
16 惠，自不能加惠於加害人，而應比照一般看護情形，認被害
17 人受有相當看護費之損害，命加害人賠償，始符民法第193
18 條第1項所定「增加生活上需要」之意旨（最高法院89年度
19 台上字第1749號判決意旨參照）。本件原告請求被告應給付
20 以每日1200元計算合計30日之看護費用等節，業據原告提出
21 看護費證明為證。經查，依成大醫院斗六分院院診斷證明書
22 醫師囑言略以：「患者自受傷日起計需休養兩個月、專人照
23 顧一個月…」，原告受傷復原初期之日常生活當甚為不便，
24 凡事必甚仰賴他人照護，被告復稱如有醫囑就沒有意見等
25 語，是本院認原告主張以每日1,200元計算，請求30日之看
26 護費用共36,000元（計算式：30日×1200元=36,000元），
27 洵屬有據，應予准許。

28 (3)拐杖、藥費部分：上開診斷證明書記載原告受傷後需要拐杖
29 或助行器使用，有原告提出購買拐杖之收據及藥費之收據在
30 卷可參（本院第178頁），自屬醫療之必要費用，被告復不
31 爭執，是原告請求購買拐杖費810元、藥費2,000元，合計

01 2,810元，要屬有據。

02 (4)就醫合理交通費部分：

03 原告主張因系爭車禍往返醫院門診（從雲林縣林內鄉48之19
04 到成大醫院）共支出交通費2,565元，有原告提出之交通費
05 用確認單及計程車費試算表為證（本院卷第175頁、176頁）
06 為證，被告亦表示沒有意見（本院卷第237頁），是原告主
07 張2,565元就醫之交通必要費用，亦屬有據。

08 (5)車輛修理費部分：

09 原告主張其因系爭事故機車受損害，並支出修理費用18,550
10 元，業據其提出估價單為證（見本院卷第181頁）。按不法
11 毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價
12 額；負損害賠償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定
13 外，應回復他方損害發生前之原狀；損害賠償，除法律另有
14 規定或契約另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利
15 益為限，民法第196條、第213條第1項、第216條第1項分別
16 定有明文。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修
17 復費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品
18 換舊品，應予折舊（最高法院77年度第9次民事庭會議決議
19 參照）。原告主張系爭機車因本件車禍受損，修理費為
20 18,550元，有原告所提出之估價單在卷可稽，被告亦不爭
21 執，並表示零件應予折舊，堪認屬實，系爭車為山葉牌，出
22 廠日期為102年10月（見本院卷第64頁車輛查詢清單報
23 表），至本件事發生日（112年8月24日）該零件材料係以
24 新品替換舊品，自應扣除折舊部分（如附件二所示），扣除
25 折舊金額後為4,637元，則本件原告因本件車禍所支出之必
26 要修理費用應為4,637元，原告主張之機車修復費用，在此
27 範圍內自屬必要費用，應予准許，逾此金額之請求，應屬無
28 據。

29 (6)工作損失部分：

30 原告主張因系爭車禍無法至職訓局委外職前訓練繼續上課，
31 無法領取每個月之津貼15,150元，合計共6月，有原告提出

01 之職前訓練計畫申請書、活期儲蓄存款交易明細，可知原告
02 確因系爭車禍無法繼續上課而須退訓，因而無法繼續領取津
03 貼。本院認為依上開診斷證明書醫師囑言「患者自受傷日起
04 計需休養兩個月、專人照顧一個月…，需接受復健治療至少
05 三個月。」是原告請求無法領取6個月，每月津貼15,150元
06 之損失，尚屬合理，被告亦同意計算6個月（本院卷第238
07 頁）。是原告請求無法領取生活津貼90,900元（ $15,150 \times 6 =$
08 $90,900$ ），亦屬有據。

09 (7)精神慰撫金部分：

10 查原告因被告之不法侵害，受有受有上述之傷害，其肉體及
11 精神上勢必受有相當之痛苦，則原告請求被告賠償非財產上
12 之損害，於法自屬有據。又原告學歷為高職畢業、目前從事
13 臨時工、名下無不動產及存款；被告大學畢業，從事教學工
14 作月薪3萬多元，名下有住宅等情，已據兩造代理人陳述在
15 卷，本院審酌原告因系爭事故所受傷害程度、日常生活受影
16 響程度、診斷證明書記載休養及復健、專人照顧須相當長之
17 時間，其精神上所受痛苦之程度等一切情狀，暨兩造之身
18 分、地位、經濟狀況等一切情狀，認原告請求精神慰撫金2
19 萬元，尚屬相當，應屬有據。

20 四、末按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
21 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。本件依
22 上所述，原告得請求被告賠償之金額為159,003元【 $2,091$ 元
23 $+ 36,000$ 元 $+ 2,810$ 元 $+ 2,565$ 元 $+ 4,637$ 元 $+ 90,900$ 元 $+ 20,00$
24 0 元 $= 159,003$ 元】，然原告亦為肇事原因，前已敘及。本院
25 審酌被告及原告之過失程度與情節，認本件車禍發生之責任
26 歸屬，應由被告負70%、原告負30%之過失責任，爰依民法
27 第217條第1項規定，按被告過失程度減輕其賠償責任30
28 %，則原告所得請求被告應賠償之金額應為111,302元（計算
29 式： $159,003 \times 70\% = 111,302$ 元，四捨五入）。

30 五、綜上所述，原告依侵權行為物之毀損之法律關係，請求被告
31 給付111,302元，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，

01 即屬無據，應予駁回。

02 六、本件係依民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
03 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣
04 告假執行。同時諭知被告預供擔保得免為假執行之金額。

05 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
06 決之結果，不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

07 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

09 斗六簡易庭

10 法 官 陳定國

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院斗六簡易庭提出上訴
13 狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
14 判決送達後20日內補提上訴理由書（須按他造人數附繕本）。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

16 書記官 陳佩愉

17 附件一：

18 本院勘雲林縣警察局斗南分局提供之錄影光碟（檔案：0000-000
19 0-azm-9662壓縮.mkv_00000000_085836.mkv），勘驗結果為：

20 (一)光碟錄影時間17：08：27-17：08：37畫面顯示被告汽車當
21 時行駛於大學路一段中間車道上，且因車上傳來使用方向燈
22 的聲音，故能得知被告使用方向燈。又被告使用方向燈時，
23 距離前方路口約為3組車道線，大約30公尺(光碟錄影時間1
24 7：08：28)，並見被告逐漸向右跨越實白線進入大學路一段
25 外側車道，當被告駕車通過大學路一段外側車道路口停止
26 線，右轉轉入大學路一段495巷口機車等待格時，即與後方
27 直行於大學路一段之原告發生碰撞，並見原告人車倒地，安
28 全帽掉落(光碟錄影時間17：08：35)，檔案畫面到此結束。

01 附件二：

02 依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，
03 【機械腳踏車】之耐用年數為3年，依平均法計算其折舊結
04 果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用
05 年數表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊
06 率為3分之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6
07 項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為
08 計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當
09 於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，上開【機
10 械腳踏車】自出廠日102年10月，迄本件車禍發生時即112年
11 8月24日，已使用9年11月，則零件扣除折舊後之修復費用估
12 定為4,637元【計算方式：1. 殘價＝取得成本÷(耐用年數＋
13 1)即 $18,550 \div (3+1) \doteq 4,638$ （小數點以下四捨五入）；2. 折
14 舊額＝(取得成本－殘價) $\times 1 / (\text{耐用年數}) \times (\text{使用年數})$
15 即 $(18,550 - 4,638) \times 1/3 \times (9+11/12) \doteq 13,913$ （小數點以
16 下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝(新品取得成本－折舊
17 額)即 $18,550 - 13,913 = 4,637$ 】