

臺灣雲林地方法院民事簡易判決

113年度六簡字第412號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 洪銘遠

黃靖雅

被告 王明文

上列當事人間請求損害賠償事件，於民國114年1月23日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣59,278元，及自民國113年11月22日起日至清償日止，按年息百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔百分之30，餘由原告負擔。
- 四、本判決第1項得假執行。

事實及理由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

- 一、原告起訴主張：被告於民國111年12月23日18時54分許，駕駛車牌號碼00-0000號自用小客車（下稱被告車輛），由南往北沿雲林縣斗六市鎮南路行駛，行經鎮南路與大學路1段交岔路口前時，適同向行駛於被告車輛前方之訴外人幸淑琴駕駛訴外人明鴻文具行所有由原告承保之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）因停等上開交岔路口之紅燈而減速，被告未注意車前狀況且未保持行車安全距離，因此煞避不及，被告車輛撞擊系爭車輛，致系爭車輛受損（下稱

01 系爭事故)，經送廠維修，維修費用為新臺幣（下同）195,  
02 093元（零件費用155,113元、鈹金費用20,451元、烤漆費用  
03 19,529元），原告已依保險法第53條第1項之規定取得代位  
04 求償權，被告所為係侵權行為，原告依民法第191條之2、保  
05 險法第53條請求被告賠償系爭車輛之損害，自屬於法有據。  
06 並聲明：被告應給付原告195,093元，及自起訴狀送達被告  
07 翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

08 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明、陳  
09 述。

### 10 三、本院之判斷

11 (一)原告主張被告於上開時、地駕駛被告車輛，未注意車前狀況  
12 且未保持安全距離，與原告所承保之系爭車輛發生碰撞，致  
13 系爭車輛受損，經送廠修繕後，由原告給付修繕費用之事  
14 實，業據其提出雲林縣警察局斗六分局道路交通事故當事人  
15 登記聯單、道路交通事故現場圖、估價單、電子發票證明  
16 聯、車損照片、系爭車輛之行車執照及訴外人幸淑琴之駕駛  
17 執照等件影本為證（見本院卷第13至37頁），核與本院職權  
18 調閱之系爭事故交通處理資料相符（見本院卷第51至61  
19 頁），並經本院當庭勘驗系爭車輛之行車錄影確認屬實。未  
20 被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日不到  
21 場，亦未提出書狀爭執，爰依民事訴訟法第436條第2項、第  
22 280條第3項準用第1項規定，視同自認。是此部分之事實，  
23 堪信為真正。

24 (二)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加  
25 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，民法第191  
26 條之2前段定有明文。再按汽車行駛時，駕駛人應注意車前  
27 狀況及兩車並行之間隔，並隨時採取必要之安全措施，道路  
28 交通安全規則第94條第3項前段定有明文。系爭事故之發生  
29 原因，係因被告未注意車前狀況且未保持安全距離，故追撞  
30 前方因停等紅燈而減速之系爭車輛，此經本院當庭勘驗系爭  
31 車輛之行車錄影確認屬實，並有道路交通事故現場圖、現場

01 照片等在卷可佐（見本院卷第57至61頁）。足見本件事故係  
02 出於被告之過失駕駛行為所致，且其過失行為與系爭車輛受  
03 損有相當因果關係。是原告自得向被告被告請求損害賠償。  
04 (三)按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減  
05 少之價額，民法第196條定有明文；又按物被毀損時，被害  
06 人除得依民法第196條請求賠償外，並不排除民法第213條至  
07 第215條之適用。依民法第196條請求賠償物被毀損所減少之  
08 價額，得以修復費用為估定之標準，但以必要者為限（例如  
09 ；修理材料以新品換舊品，應予折舊）。經查，原告主張系  
10 爭車輛因系爭事故受有修復費用195,093元之損失，固據其  
11 提出估價單、電子發票證明聯等件為證（見本院卷第17至27  
12 頁），惟查，系爭車輛係107年6月出廠（未載日，以15日為  
13 出廠基準日），此有系爭車輛之行車執照影本附卷可稽（見  
14 本院卷第17頁），參以原告所提估價單、發票，可見系爭車  
15 輛之維修費用包括零件費用155,113元、鈹金費用20,451  
16 元、烤漆費用19,529元，故衡以系爭車輛有關零件部分之修  
17 復，既以新零件更換被損害之舊零件，則在計算損害賠償額  
18 時，自應將零件折舊部分予以扣除。至於計算折舊之方式，  
19 依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規  
20 定，非運輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，依定率遞減  
21 法每年折舊1000分之369，另依營利事業所得稅查核準則第9  
22 5條第6項規定「固定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1  
23 年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數  
24 相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計」，查系爭  
25 車輛自出廠日107年6月15日，迄系爭事故發生時即111年12  
26 月23日，實際使用年數為4年7月，故系爭車輛之修復費用，  
27 其中零件部分扣除折舊金額後為19,298元（計算式如附  
28 表），加計不予折舊之鈹金費用20,451元、烤漆費用19,529  
29 元，則本件系爭車輛因系爭事故所支出之必要修理費用應為  
30 59,278元（計算式：19,298+20,451+19,529=59,278），  
31 是原告主張系爭車輛之修復費用，在此範圍內自屬必要費

01 用，逾此範圍之主張，則屬無據。

02 (四)按被保險人因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三  
03 人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位  
04 行使被保險人對於第三人之請求權，保險法第53條第1項亦  
05 定有明文；而此項法定代位權之行使，有債權移轉之效果，  
06 故於保險人給付賠償金額後，被保險人對於第三人請求權即  
07 移轉於保險人(最高法院69年度台上字第923號判決意旨參  
08 照)。查原告業已依保險契約之約定賠付系爭車輛之修復費  
09 用等情，有電子發票證明聯在卷可考(見本院卷第27頁)，參  
10 諸前開說明，其自得代位被保險人行使對被告之損害賠償請  
11 求權。

12 (五)本件起訴狀繕本於113年11月21日送達由其同居人即其孫簽  
13 收，而生送達之效力(見本院卷第67頁送達證書)，是經原  
14 告以前開起訴狀繕本催告後，被告迄今仍未給付，則原告併  
15 請求被告給付自起訴狀繕本送達後翌日即113年11月22日起  
16 至清償日止，按年息5%計算之法定遲延利息，依民法第229  
17 條第2項、第233條第1項前段及第203條規定，應予准許。

18 四、從而，原告依民法第191條之2、第196條及保險法第53條，  
19 請求被告賠償如主文第1項之金額及利息，為有理由，應予  
20 准許，逾此範圍之請求，則屬無據，應予駁回。

21 五、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程  
22 序所為部分被告敗訴之判決，於原告勝訴部分，依同法第38  
23 9條第1項第3款之規定，應依職權宣告假執行。

24 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日  
26 斗六簡易庭 法 官 楊 謹 瑜

27 以上正本係依照原本作成。

28 如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀並表明上訴  
29 理由；如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20  
30 日內補提上訴理由書(須按他造人數附繕本)。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

01

02 附表

03 -----

04	折舊時間	金額
05	第1年折舊值	$155,113 \times 0.369 = 57,237$
06	第1年折舊後價值	$155,113 - 57,237 = 97,876$
07	第2年折舊值	$97,876 \times 0.369 = 36,116$
08	第2年折舊後價值	$97,876 - 36,116 = 61,760$
09	第3年折舊值	$61,760 \times 0.369 = 22,789$
10	第3年折舊後價值	$61,760 - 22,789 = 38,971$
11	第4年折舊值	$38,971 \times 0.369 = 14,380$
12	第4年折舊後價值	$38,971 - 14,380 = 24,591$
13	第5年折舊值	$24,591 \times 0.369 \times (7/12) = 5,293$
14	第5年折舊後價值	$24,591 - 5,293 = 19,298$