臺灣雲林地方法院小額民事判決

114年度六小字第46號

原告 新光產物保險股份有限公司

法定代理人 吳昕紘

訴訟代理人 劉哲育

被告 陳意涵

上列當事人間損害賠償（交通）事件，於中華民國114年3月20日
言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新台幣20,234元及自民國114年3月21日起至清償
日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新台幣1,000元由被告負擔及自本判決確定之翌日起至
清償日止，加給按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、本判決依民事訴訟法第434條第1項、436條之23之規定，合
併記載事實及理由要領，其中兩造主張之事實，並依同項規
定，引用當事人於本件審理中提出的書狀及言詞辯論筆錄。

二、本院之判斷

(一)原告主張被告倒車時未注意後方停車，致碰撞原告保戶之BH
Z-9210號自小客車（下稱系爭車）受損之事實，已據其提出
車損照片、保單資料查詢單、行車執照、交通事故警方當臉
登記聯單、發票、估價單、代位求償同意書等為證，本院依
職權向雲林縣警察局斗南分局調閱系爭交通事故之資料，有

01 該分局114年1月7日函及所附現場圖、道路交通事故調查報
02 告表、道路交通調查紀錄表、現場照片可參。被告則以「當
03 時沒有發生任何交通事故，原告沒有證據證明是我撞的，也
04 有可能是之前撞的」等語為辯解。

05 (二)綜合兩造所陳，本件之主要爭點在於，被告是否倒車未注意
06 後方停車，而碰撞系爭車，致系爭車受損。經查，系爭車之
07 駕駛陳麗卿稱：「我當時將BHZ-9210號自小客車靜止停放於
08 順安街30號旁，欲使用車輛時，發現我車車頭與對方車尾發
09 生擦撞，無人受傷」等語；被告稱：「我當時駕駛8298-QW
10 號自小客車停於三和街路（審理卷第69頁）邊，我當時並沒
11 有感受到碰撞，後來對方報案，我才看到我車尾與對方車頭
12 發生擦撞，無人受傷」等語，以上有道路交通事故調查紀錄
13 表可參（審理卷第69、71頁）。由上可知，被告於警詢時承
14 認其車車尾與系爭車之車頭發生擦撞，則系爭車之車損，自
15 無可能係於此之前因其它事故所造成之舊損害。何況保險公
16 司向被險人為理賠時，通常會先檢視車損之情況，判斷是否
17 與交通事故有關聯性，並剔除掉不相干或舊損害之部分，以
18 避免理賠後，將來行使代位求償時被認定為舊損害遭剔除，
19 而蒙受不利益。是被告辯稱系爭車之車頭受損有可能是舊損
20 害，應無可能。再者，從現場照片觀之，被告之車尾與系爭
21 車之車頭極為接近，被告車尾亦有擦痕，與系爭車車頭擦痕
22 位置相當，益證系爭兩車應有發生擦撞事故。衡情，系爭車
23 在停車時若前方有被告之車輛已停在該處，則系爭車駕駛應
24 會注意車前之狀況，避免停太近，而與前方車發生碰撞，故
25 系爭車之駕駛因為停太近而與被告之車輛發生碰撞之情形，
26 較無可能發生；反而是在倒車之一方，因視角的關係，未注
27 意到與後車保持距離，而發生碰撞之機率較常發生，是衡量
28 兩造所陳，原告之主張較為可採信。

29 (三)按「當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責
30 任。」民事訴訟法第277條前段定有明文。故就此，本認為
31 原告已盡舉證責任，故舉證責任應反轉，由被告就倒車未碰

01 撞系爭車之有利事實，負舉證責任，惟被告未就此舉證以其
02 說，自難為被告有利之認定。

03 (四)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
04 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
05 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；負損害賠
06 償責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方
07 損害發生前之原狀；因回復原狀而應給付金錢者，自損害發
08 生時起，加給利息。第1項情形，債權人得請求支付回復原
09 狀所必要之費用，以代回復原狀。民法第184條第1項前段、
10 第191條之2前段、第213條依序定有明文。系爭車經修理後
11 支出修理費新台幣27,007元，其中材料費為18,060元（前保
12 險桿擾流板）、工資為2,632元、塗裝為6,315元，則材料費
13 折舊後，可向被告請求之金額為11,287（如附件所示），是
14 本件被告應賠償系爭車回復原狀之費用為20,234元【計算
15 式：11,287+2,632+6,315=20,234】。

16 (五)原告既已理賠27,007元，有代位求償同意書（車體險）可參
17 照。從而，原告依保險法第53條第1項之規定，向被告請求
18 20,234元及自起訴狀繕本送達翌日（114年3月20日當庭收受
19 起訴狀），即自114年3月21日起至清償日止，按年息5%計算
20 之利息，為有理由，應予准許。

21 四、本件係適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，爰依職權宣
22 告假執行。

23 五、訴訴訟費負擔之依據：民訟法79條。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
25 斗六簡易庭

26 法 官 陳定國

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於送達後20日內，以判決違背法令為由，向本
29 院斗六簡易庭提出上訴狀並表明上訴理由（上訴理由應記載原判
30 決所違背之法令及其具體內容、依訴訟資料可認為原判決有違背
31 法令之具體事實）。如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於

01 判決送達後20日內補提上訴理由書（須按他造人數附繕本）。
02 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
03 書記官 高慈徽

04 附件：

05 依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，【非運
06 輸業用客車、貨車】之耐用年數為5年，依平均法計算其折舊結
07 果（即以固定資產成本減除殘價後之餘額，按固定資產耐用年數
08 表規定之耐用年數平均分攤，計算折舊額），每年折舊率為5分
09 之1，並參酌營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固
10 定資產提列折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用
11 期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，
12 不滿1月者，以1月計」，上開【非運輸業用客車、貨車】自出
13 廠日110年3月，迄本件車禍發生時即112年5月19日，已使用2年3
14 月，則零件扣除折舊後之修復費用估定為11,287元【計算方式：
15 1. 殘價＝取得成本÷（耐用年數＋1）即 $18,060 \div (5+1) \doteq 3,010$ （小
16 數點以下四捨五入）；2. 折舊額＝（取得成本－殘價） $\times 1 /$ （耐用
17 年數） $\times$ （使用年數）即 $(18,060 - 3,010) \times 1/5 \times (2+3/12) \doteq 6,$
18 773 （小數點以下四捨五入）；3. 扣除折舊後價值＝（新品取得
19 成本－折舊額）即 $18,060 - 6,773 = 11,287$ 】