

01 臺灣臺南地方法院刑事附帶民事訴訟判決

02 112年度附民字第1840號

03 附民原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

04 0000000000000000

05 法定代理人 陳萬祥

06 訴訟代理人 鄭世彬

07 附民被告 蔡念祥

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 林仰修

14 0000000000000000

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 李鎮宇

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 翁國修

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 林子庭

25 0000000000000000

26 0000000000000000

27 上列被告等因竊盜案件（112年度易字第1049號），經原告提起
28 刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，本院判決如下：

29 主 文

30 原告之訴駁回。

31 事 實

01 一、原告訴之聲明及陳述詳如附件刑事附帶民事訴訟起訴狀所
02 載。

03 二、被告未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

04 理 由

05 一、按刑事附帶民事訴訟，法院認為原告之訴不合法或無理由
06 者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第502條第1項定有明文。
07 且按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事
08 訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損
09 害，此為刑事訴訟法第487條第1項所明定。而所謂因犯罪而
10 受損害之人，係指因犯罪行為直接受損害之人而言，至其他
11 因犯罪間接或附帶受損害之人，在民事上雖不失有請求賠償
12 損害之權，但既非因犯罪而直接受其侵害，即不得認係因犯
13 罪而受損害之人（最高法院101年度台抗字第143號、99年度
14 台抗字第987、第869號民事裁定意旨可資參照）。因此，因
15 犯罪行為間接或附帶受損害之人，在民事上雖不失有請求賠
16 償損害之權，但既非直接被害人自不得提起刑事附帶民事訴
17 訟，故若非刑事案件直接被害人，如在刑事訴訟程序附帶提
18 起民事訴訟請求賠償，其訴為不合法至明。

19 四、經查，被告蔡念祥、林仰修、李鎮宇、翁國修、林于庭被訴
20 竊盜案件，直接被害人為牧陽能控股份有限公司（下稱牧陽
21 公司）。原告國泰世紀產物保險股份有限公司雖承保牧陽公
22 司位於本案工地之營造工程綜合保險，但其非屬本件犯罪事
23 實之直接被害人，難認原告因犯罪而受有直接損害，原告於
24 該刑事訴訟對被告提起附帶民事訴訟，即非適格之當事人，
25 依據前述說明，原告提起本件刑事附帶民事訴訟，並非合
26 法，應予駁回。

27 三、依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日

29 刑事第十庭 法 官 卓穎毓

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並

01 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
02 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
03 切勿逕送上級法院」。

04

書記官 盧昱蓁

05

中 華 民 國 113 年 9 月 23 日