臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度訴字第389號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 陳慶忠

上列被告因過失致死案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第1572號、112年度偵字第33225號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯過失致人於死罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、乙○○在臺南市○○區○○街0段000號居處飼養犬隻1隻（下稱涉案犬隻），本應注意妥善管理，不得任意疏縱犬隻在道路上奔走妨害交通，以免影響公眾通行之安全，且客觀上亦無不能注意之情事，竟疏未注意看管，放任該涉案犬隻隨意閒蕩，嗣該涉案犬隻於民國111年1月7日8時許，在臺南市安南區城西街2段385巷口前，突自路旁竄出並快速橫越道路，適蔡耀煌騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，沿臺南市安南區城西街2段由西往東方向直行行駛，行經上址時，見狀閃避不及衝撞涉案犬隻，機車失控倒地滑行，蔡耀煌因此受有頭部外傷併顱內出血、左側鎖骨、肩胛骨、左側第一至九肋骨骨折、左側氣血胸等傷害，嗣經緊急送往臺南市立安南醫院救治，經施以左側胸管置放術、左鎖骨開放復位併內固定術後，於111年2月21日轉入一般病房，於111年2月22日因呼吸衰竭轉入加護病房，於111年4月11日再轉入永和醫院呼吸照顧病房，終因傷重於111年10月26日併發呼吸衰竭及凝血功能異常、續發低血溶休克不治死亡。

二、案經蔡耀煌之子丙○○告訴及臺灣臺南地方檢察署檢察官相驗後自動檢舉偵查起訴。

01 理 由

02 壹、程序部分：

03 本判決所引用被告以外之人於審判外之陳述，業經檢察官、
04 被告於本院準備程序及審理時均未爭執證據能力，且迄至言
05 詞辯論終結前亦未聲明異議(本院卷第29頁)，本院審酌上開
06 證據資料作成時之情況，並無違法或不當情事，且與待證事
07 實具有關聯性，以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第15
08 9條之5第2項規定，認均有證據能力。其餘認定本案犯罪事
09 實之非供述證據，查無違反法定程序取得之情，依刑事訴訟
10 法第158條之4規定反面解釋，亦具有證據能力。

11 貳、實體部分：

12 一、訊據被告固不否認有以剩菜剩飯餵食涉案犬隻，以及被害人
13 蔡耀煌於前揭時間騎乘前揭機車行經本案案發地點時，並因
14 涉案犬隻之故，發生本案交通事故，因此受有前揭傷勢，經
15 送醫治療，仍於111年2月22日因呼吸衰竭轉入加護病房，於
16 111年4月11日再轉入永和醫院呼吸照顧病房，終因傷重於11
17 1年10月26日併發呼吸衰竭及凝血功能異常、續發低血溶休
18 克不治死亡之事實，惟矢口否認有何過失致死犯行，辯稱：
19 與被害人蔡耀煌發生本案交通事故之涉案犬隻非我所飼養云
20 云(見本院卷第27頁)。經查：

21 (一)被害人於111年1月7日8時許騎乘前揭機車沿臺南市安南區城
22 西街2段由西往東方向直行行駛，行經上址時涉案犬隻突然
23 自路旁竄出並快速橫越道路，被害人見狀閃避不及並衝撞該
24 犬隻，機車失控倒地滑行，被害人因此受有頭部外傷併顱內
25 出血、左側鎖骨、肩胛骨、左側第一至九肋骨骨折、左側氣
26 血胸等傷害，嗣經緊急送往臺南市立安南醫院救治，經施以
27 左側胸管置放術、左鎖骨開放復位併內固定術後，於111年2
28 月21日轉入一般病房，於111年2月22日因呼吸衰竭轉入加護
29 病房，於111年4月11日再轉入永和醫院呼吸照顧病房，終因
30 傷重於111年10月26日併發呼吸衰竭及凝血功能異常、續發
31 低血溶休克不治死亡等情，有道路交通事故現場圖暨道路交

01 通事故調查報告表(一)(二)、現場、車損及監視錄影翻拍照片、
02 臺南市立安南醫院111年4月11日診斷證明書及病情回覆說明
03 書、永和醫院111年10月3日診斷證明書、臺南市車輛行車事
04 故鑑定會111年12月15日南市交鑑字第1111630996號函及鑑
05 定意見書、臺灣臺南地方檢察署檢驗報告書、相驗屍體證明
06 書、法務部法醫研究所解剖報告書暨鑑定報告書在卷可考
07 (見偵一卷第39、41至43頁、49至75頁、111至113頁、117
08 頁、第113至122頁、相字卷第81至88頁、143至152頁、179
09 頁、偵三卷第129至133頁)，被告就此亦不爭執，是此部分
10 之事實，首堪認定。是本案應審酌者厥為涉案犬隻是否即為
11 被告飼養之犬隻，以下分述之。

12 (二)被告於111年1月10日第一次警詢時，向員警坦承涉案犬隻是
13 伊飼養，沒有項圈，沒有繫繩索，大約飼養6個月等語(相
14 字卷第25頁)，卻於距離第一次警詢10個月後之111年10月2
15 6日第二次警詢時翻異前詞，改稱涉案犬隻非其所飼養云云
16 (相字卷第28頁)，惟經檢察官勘驗案發當時之監視器錄影
17 畫面，自影像中觀之，員警至現場詢問身穿紅背心之女子
18 (即證人甲○○，以下稱該女子)：涉案犬隻是否你們的
19 狗？該女子答以：對啊。員警：啊你們誰養牠啊，誰在養牠
20 的啊？該女子：是誰在養的喔(台語)。員警：嘿。女子：
21 乙○○。員警再度確認：阿狗是他養的哦？女子：對對對對
22 對。並於畫面時間09：23：06之時間，女子表示有丟給狗一
23 個麵包，被狗咬到外面，然後在廚房聽到狗的叫聲有跑出來
24 等情(見偵三卷第129至130頁)，而衡諸常情，一般人在甫
25 案發時因尚無時間思考如何應對，表現出來之反應最為直
26 接，故證人甲○○在案發第一時間所述，應屬毫無掩飾之真
27 摯反應，其向警員所述涉案犬隻為乙○○所養之語，核與被
28 告在案發之後約莫三天接受警方詢問，尚未慮及嗣後即將面
29 臨龐大賠償、思索如何規避善後責任時之陳述大致相符，應
30 屬信實。

31 (三)另在案發時之目擊者即證人陳全德於偵查中證稱：我知道去

01 年1月7日早上8點在被告住處前有發生交通事故，我當時騎
02 去買早餐回來，看到該住處對面有一隻狗，我前面有一台汽
03 車，我離這台汽車還有點遠，他開得有點慢，我原本打算要
04 超車，但就聽到碰一聲，然後該住處就有一名女性走出來，
05 她走出來看到發生什麼事，我就跟他們說，之後又有路人經
06 過，發現被害人很面熟，就聯絡被害人的女兒，過沒多久被
07 害人的女兒來了，就問說那隻狗是誰的，從被告住處走出來
08 的那個女生就說是他們家養的，之後就把狗抱回他們住處前
09 面。我有親耳聽到，從被告住處走出來的女生說那隻狗是他
10 家養的，當時現場還有其他民眾也有聽到（見偵二卷第102
11 至103頁）等語，另經證人蔡雅君於偵訊時證稱：我去到現
12 場，我爸就在等救護車來，後來他上救護車後，我就去現場
13 瞭解，我見到這名女子後，我問她為何妳家的狗沒綁，她跟
14 我說家中長輩要餵牠吃東西，要把牠放開，她還說狗的主人
15 去監理站，我當天還有跟隔壁鄰居打聽，鄰居說他們家的狗
16 都沒有在綁，且當時在醫院時，我媽也說這隻狗曾經追過她
17 至少3次等語（見偵二卷第135頁），足見案發當時有民眾
18 （即陳全德）清楚目擊本件車禍發生之過程，況依證人陳全
19 德、蔡雅君上開證述均提及當時跟證人甲○○交談時，甲○
20 ○明確向渠等表示本件肇事之犬隻即為被告所飼養、被告去
21 監理站等情，核與上開檢察官之勘驗筆錄內容相符，倘非其
22 等於案發現場確有此等見聞，自難為如此等具體事實相類似
23 之陳述，至證人甲○○於本院審理時雖坦承有表示涉案犬隻
24 為乙○○所養，但因事發突然，路人都說是被告養的，我沒
25 有跟被告住在一起，抱那隻狗來給我看的人說是被告養的，
26 路人就這樣講，我就這麼認為等語（見本院卷第60至61
27 頁），然因證人甲○○與被告乙○○具多年友好關係，於審
28 判面對被告行交互詰問時，應承受相當程度之心理壓力，而
29 有刻意迴護並附和被告辯詞之情形，自難率信其於審理時之
30 證詞全然可採。反觀上開證人陳全德、蔡雅君係依其親身見
31 聞始能為如此具體描述，且依其等與被告之關係，亦應不至

01 於有甘冒偽證風險而刻意設詞構陷被告之動機可言，是堪認
02 該證人陳全德、蔡雅君上開所述具有相當程度之可信性，應
03 可採信。

04 (四)況證人甲○○於本院審理中稱：被告乙○○走到哪裡，涉案
05 犬隻就會跟著他，乙○○也會摸那隻狗，如果到大門口，涉
06 案犬隻都會跑來，不只那一隻，好幾隻都會跑來跟他撒嬌，
07 涉案犬隻也會在他身上磨蹭等語（見本院卷第69至70頁），
08 倘如被告所辯，涉案犬隻為流浪狗，伊僅是以剩菜剩飯餵
09 養，未有照顧該犬隻之事實，然涉案犬隻倘真為流浪狗，大
10 多會對於人類較不信任，即便以剩菜剩飯餵食，亦不會親易
11 對人類撒嬌或在身上磨蹭，必須對該餵養之人有一定之親密
12 依附關係才會如此，益徵，該涉案犬隻應為被告所飼養、照
13 料等情無訛，是被告上揭所辯，要與事實不符，不足為採。

14 二、另關於被告應就本件被害人死亡之結果負過失之責任，詳述
15 如下：

16 (一)按對於犯罪結果之發生，法律上有防止之義務，能防止而不
17 防止者，與因積極行為發生結果者同。因自己行為致有發生
18 犯罪結果之危險者，負防止其發生之義務，刑法第15條定有
19 明文。又消極的犯罪，必以行為人在法律上具有積極的作為
20 義務為前提，此種作為義務，雖不限於明文規定，要必就法
21 律之精神觀察，有此義務時，始能令負犯罪責任（最高法院
22 31年上字第2324號判例要旨參照）。又刑法上過失不純正不
23 作為犯之成立要件，係指行為人怠於履行其防止危險發生之
24 義務，致生構成要件該當結果，即足當之。故過失不純正不
25 作為犯構成要件之實現，係以結果可避免性為前提。因此，
26 倘行為人踐行被期待應為之特定行為，構成要件該當結果即
27 不致發生，或僅生較輕微之結果者，亦即該法律上之防止義
28 務，客觀上具有安全之相當可能性者，則行為人之不作為，
29 即堪認與構成要件該當結果間具有相當因果關係（最高法院
30 97年度臺上字第3115號判決要旨參照）。而所謂不純正之過
31 失不作為犯須具備下列要件：(1)構成要件該當結果之發

01 生、(2)行為人對於一定結果之發生，法律上有防止之義務，該行為人即居於保證人地位，負有保證結果不發生之保證義務、(3)行為人有防止之可能、(4)行為人疏未注意防止而有過失、(5)疏未防止之過失行為與一定結果發生之間有相當因果關係、(6)不作為與作為行為間具有等價性，始能成立。再按構成保證人地位之法律理由，並不以法律設有明文規定之義務為限，而綜合判例及學說見解，行為人具有保證人資格之情形有下列6種：(1)依法令之規定：例如父母對未成年子女之保護、教養義務、監護人對被監護人之保護義務；(2)自願承擔義務（締結契約所產生）：行為人出於自願而在事實上承受保證結果不發生之義務者，例如受僱護理病人之特別護士或看顧嬰孩之人；(3)最近親屬：如配偶、父母與子女、兄弟姊妹之間；(4)危險共同體：登山隊、潛水隊之成員之間；(5)違背義務之危險前行為：行為人若因其客觀之義務違反行為，而造成對於他人之法益構成危險者，即負有防止發生構成要件該當結果之義務，故為此等違背義務之危險前行為之人，亦足以構成保證人地位，且此等違背義務之危險前行為，可能是作為，亦可能係不作為，可能為故意行為，亦可能為過失行為；(6)對於危險源之監督義務：對於危險源負有防止發生破壞法益結果之監督義務之人，亦足以形成保證人之地位，先予說明。

22 (二)又按飼主應防止其所飼養動物無故侵害他人之生命、身體、自由或財產；又寵物出入公共場所或公眾得出入之場所，應由七歲以上之人伴同；另本法用詞「寵物」定義：指犬、貓及其他供玩賞、伴侶之目的而飼養或管領之動物；「飼主」定義：指動物之所有人或實際管領動物之人，動物保護法第7條、第20條第1項、第3條第5款分別定有明文。復按任何人不得疏縱或牽繫畜、禽或寵物在道路奔走，妨害交通，道路交通安全規則第140條第7款亦定有明文。上揭規定之立法意旨，係使動物飼主對所飼養動物，負有防止該動物無故侵害他人生命、身體等法益之危險之作為義務，避免無法規意

01 識、亦無路權觀念之動物，在無人看管或看顧不周情況下，
02 任意行走在道路，造成往來交通之危險或發生侵害上揭所示
03 他人法益，故課予動物之所有人或監護者隨時注意該動物動
04 態，不得使動物妨害交通之義務，若未盡其防護義務，而對
05 他人法益造成危險者，即負有防止危險發生之義務，該違背
06 義務之危險前行為，即構成不純正不作為犯之保證人地位。

07 (三)經查，本件被告依前開法律對於所飼養之寵物犬應為防護
08 措施負有注意義務，對於如何防止行經道路之人之生命、
09 身體安全免遭該侵害亦負有客觀注意義務。從而，被告即
10 居於保證其責任範圍內他人之生命、身體安全不致發生危
11 險結果之保證人地位；況被告前有養育犬隻且以狗籠圈養之
12 經驗，被告理應知悉應將其飼養之寵物犬以項圈、狗鍊牢固
13 拴綁，以防止該寵物犬輕易掙脫項圈、狗鍊在道路奔走妨害
14 交通，並危及用路人之危險，竟仍未採取有效管束該犬隻之
15 適當防護措施，顯見被告應注意採取適當防護措施而不注
16 意，以不作為之方式違背法律所定之作為義務，具有客觀注
17 意義務之違反性，足堪認定。

18 (四)基上，本件被告應注意，能注意而不注意，疏未採取適當防
19 護措施，將其飼養之犬隻牢固拴綁或為其他適當控管措施，
20 以避免該犬隻侵害他人之生命、身體等法益，致該犬隻隨意
21 在上揭道路行動並自路邊奔出穿越道路，使騎乘機車之被害
22 人見狀，反應不及而與該犬隻發生擦撞，因而受有上揭傷害
23 及死亡之結果，自應負過失責任，且被告之過失行為與告訴
24 人死亡之結果間，具有相當因果關係。

25 (五)綜上所述，本案事證明確，被告前開犯行，應堪認定，應予
26 依法論科。

27 三、論罪科刑方面

28 (一)核被告所為，係犯刑法第276條第1項之過失致死罪。

29 (二)爰審酌被告為智識完全之成年人，因疏未注意將所飼養之
30 犬隻牢固拴綁或為其他適當控管措施，致其飼養管領之犬隻
31 隨意在上揭道路行動並突然自路邊奔出穿越道路，使用路人

01 即被害人見狀不及反應，撞擊該犬隻導致受傷致死，使被害
02 人家屬與被害人自此天人永隔，亦使被害人家屬承受喪失親
03 人之莫大苦痛，被告所為自應受有相當程度之刑事非難；復
04 斟酌被告平時放任犬隻在外遊蕩之過失情節，並考量迄今仍
05 矢口否認犯行，不知反省，更未能與被害人家屬成立和解，
06 被害人家屬所受傷痛程度甚鉅，及被告自承高職畢業之智識
07 程度，後來念警專，離婚、已經退休，有三名子女均已成年
08 （見本院卷第77頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
09 諭知如易科罰金之折算標準，以示警惕。

10 據上論斷，依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

11 本案經檢察官彭盛智提起公訴，檢察官王鈺玟、丁○○到庭執行
12 職務。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

14 刑事第一庭 審判長 法官 莊政達

15 法官 陳淑勤

16 法官 黃鏡芳

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
19 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
20 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
21 切勿逕送上級法院」。

22 書記官 施茜雯

23 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

24 附錄本判決論罪科刑法條：

25 刑法第276條

26 因過失致人於死者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰
27 金。