

臺灣臺南地方法院刑事裁定

113年度交易字第1130號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官

被 告 邱于庭

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第9098號），被告聲請選任非律師為辯護人，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告邱于庭因被訴過失傷害案件，因無資力聘請律師辯護，且本身不諳法律，所涉案件的案情又略顯複雜，故擬選任伯父邱文吉為辯護人。邱文吉雖非律師，但為國立成功大學企管系畢業，從事產險工作已臻32年，並曾參加國家考試「財產保險代理人」特考及格，有足夠的法律知識與實務經驗，可為聲請人的利益辯護。依刑事訴訟法第29條但書的規定，聲請核准選任，以保權益。

二、按辯護人應選任律師充之。但審判中經審判長許可者，亦得選任非律師為辯護人。刑事訴訟法第29條明文規定。又辯護人之職責係輔助被告在法庭上為訴訟上之防禦，而以訴訟程序具有高度專業性，因此立法規定原則需經過國家考試合格並接受訓練，取得律師執照者，始得充任。如例外允許未具有律師資格者擔任辯護人，亦應從嚴解釋，由具備相當程度之法律專業知識及法庭經驗者充之，以有效貫徹辯護制度之目的。又倘被告為無資力者，於符合規定情形下，除可聲請法院指定辯護外，亦可依循法律扶助法，向財團法人法律扶助基金會請求協助。是依現行法律規定，既有完善之辯護制度，如無特別情事，自無捨棄已甚周全之律師辯護原則，而選任非律師為辯護人。經查：

(一)被告雖以邱文吉為國立成功大學企管系畢業，從事產險工作

01 已臻32年，並曾參加國家考試「財產保險代理人」特考及格  
02 等為由，聲請選任未具律師資格之邱文吉為其辯護人。然大  
03 學企管系畢業以及財產保險代理人特考及格，並不等同於具  
04 有刑事法律之專門學識經驗，不當然可等同視為其熟諳刑事  
05 審判過程中之相關法律規定，足以在刑事訴訟程序中保障被  
06 告之權益。被告並未提出邱文吉曾進修過刑事法律方面之教  
07 育或接受過相關之訓練，自難遽認其有足夠之刑事法律專業  
08 知識，足以協助被告為辯護。

09 (二)綜上所述，為使被告之辯護權獲得實質保障，本院無從許可  
10 被告之聲請，爰依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日  
12 刑事第三庭 法 官 高如宜

13 以上正本證明與原本無異。

14 不得抗告。

15 書記官 廖庭瑜

16 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日