臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度交易字第1306號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 連元勳

楊承翰

上 一 人

選任辯護人 黃溫信律師

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21977號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

- 一、公訴意旨如起訴書所載（如附件）。
- 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴，又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。
- 三、查本件被告兼告訴人連元勳、楊承翰過失傷害案件，公訴意旨認連元勳、楊承翰均涉犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌，依刑法第287條前段之規定，須告訴乃論。因連元勳、楊承翰已成立調解，均具狀撤回告訴，有本院調解筆錄1紙、刑事撤回告訴狀2紙在卷可稽，依據上開說明，應諭知不受理之判決，並不經言詞辯論為之。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

本案經檢察官林朝文提起公訴。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
02 刑事第七庭 法官 張郁昇

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
05 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
06 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
07 切勿逕送上級法院」。

08 書記官 陳冠盈

09 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
10 【附件】

11 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

12 113年度偵字第21977號

13 被 告 連元勳 男 53歲（民國00年0月00日生）
14 住○○市○○區○○街000巷00弄0號
15 居臺南市○○區○○里00000號
16 國民身分證統一編號：Z000000000號
17 楊承翰 男 29歲（民國00年0月00日生）
18 住○○市○○區○○街000巷0號
19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告等因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲
21 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、楊承翰於民國113年1月14日18時10分許，騎乘車號000-000
24 號機車，沿臺南市安平區平通路由東向西方向直行，行經平
25 通路與文平路口時，本應注意汽車行近行人穿越道，遇有行
26 人穿越時，應暫停讓行人先行通過，而依當時情狀，並無不
27 能注意之情事，竟疏未注意及此，貿然直行，適有連元勳沿
28 文平路由南往北步行穿越上開路口之行人穿越道時，亦未遵
29 守行人號誌指示，於行人號誌紅燈時逕行穿越路口，雙方因
30 而發生碰撞，致楊承翰受有尾骶骨挫傷等傷害，連元勳則受
31 有腦震盪(伴有意識喪失、期間長短未明)、頭部其他部位挫

01 傷、右側前臂挫傷、右側大腿挫傷、頭皮撕裂傷未伴有異
02 物、左側手肘擦傷、右側前臂擦傷等傷害。

03 二、案經楊承翰、連元勳訴由臺南市政府警察局第四分局報告偵
04 辦。

05 證據並所犯法條

06 一、證據清單及待證事項

編號	證據名稱	待證事項
1	被告楊承翰之自白	被告楊承翰坦承發生前揭行車事故，其有過失之事實。
2	被告連元勳於警詢時之供述	被告連元勳固坦承發生前揭行車事故，惟矢口否認有何過失傷害犯行，辯稱：我當時行向號誌是綠燈云云。
3	道路交通事故現場圖	本件車禍事故發生經過，係如犯罪事實欄所載之事實。
4	道路交通事故調查報告表(一)(二)	
5	現場及車損照片共13張、監視畫面截圖3張	
6	本署勘驗報告1份	
7	臺南市車輛行車事故鑑定會鑑定意見書(南鑑0000000案)	本件肇事責任，鑑定意見為：被告連元勳，夜間徒步，未依號誌指示行走，為肇事原因。被告楊承翰駕駛機車，行近行人穿越道，未暫停讓行人先行通過，撞擊行人穿越道之行人，同為肇事原因。
8	台南新樓醫院診斷證明書2紙	告訴人楊承翰、連元勳因本件車禍受有如犯罪事實欄所述傷害之事實。

08 二、核被告2人所為，均係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣臺南地方法院
03 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
04 檢 察 官 林 朝 文

05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
07 書 記 官 黃 琳 琳

08 附錄本案所犯法條全文：

09 中華民國刑法第284條

10 因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下
11 罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下
12 罰金。