

臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度交易字第1310號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官  
被 告 蔡永建

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30788號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取被告與公訴人意見後，本院裁定以簡式審判程序進行審理，判決如下：

主 文

蔡永建駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣伍萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案被告蔡永建所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑3年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等法院管轄之第一審案件，其於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序，是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。

二、本案除應於證據欄補充：「被告於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘之犯罪事實及證據均引用如附件起訴書之記載。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款前段之駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上之罪。

(二)被告前因酒後駕車之公共危險案件，經本院以109年度交易

字第364號判決判處有期徒刑6月、併科罰金新臺幣20,000元確定，有期徒刑部分於民國109年9月10日易科罰金執行完畢等情，業據檢察官主張明確，且提出判決及刑案資料查註紀錄表為證，並有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷足參（見本院卷第9至11頁），被告亦未予爭執（見本院卷第30頁），被告於上開有期徒刑執行完畢後5年內之113年10月8日故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯；衡酌被告曾因同罪質之公共危險案件經徒刑執行完畢後，理應產生警惕作用，往後能因此自我控管，不再觸犯有期徒刑以上之罪，然卻故意再犯本案同罪質之罪，可認其有特別惡性及對刑罰反應力薄弱，又觀諸被告本案犯罪情節，經依累犯規定加重其刑，並未使被告所受刑罰超過其所應負擔之罪責，即無司法院釋字第775號解釋意旨所指應裁量不予加重最低本刑，否則將致過苛或罪刑不相當之情形，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。另本案被告所犯之罪雖有構成累犯加重其刑之適用，但基於精簡裁判之要求，尚無庸於主文為累犯之諭知（最高法院110年度台上字第5660號判決意旨參照）。

(三)茲審酌被告明知酒後不能駕車及酒醉駕車之危險性，竟猶漠視自己安危，復罔顧法律禁止規範與公眾道路通行之安全，於酒後吐氣所含酒精濃度已逾法定容許標準後，仍騎乘機車行駛於道路，對公眾交通往來造成潛在之高度危險，所為實無足取，亦顯見其無視法紀，更缺乏對其他用路人人身安全之尊重觀念，殊為不該，復審酌其犯後坦承犯行不諱，且幸其酒後騎車未肇事即經警攔檢，兼衡被告前已多次因酒後駕車之違法情事為警查獲（構成累犯之前案紀錄，不重複審酌），有前引臺灣高等法院被告前案紀錄表可資查考、其普通重型機車駕駛執照於107年間已因酒駕吊銷，仍為本案犯行（見警卷第37頁）、其騎乘車輛之時間（應屬較深夜、凌晨時分人車流量較多之時段）、地點、車輛種類及為警查獲時測得吐氣所含酒精濃度高達每公升0.82毫克（已逾法定標準一定程度，非僅高出些微而已），暨其於本院審理時自述之

01 智識程度、家庭生活狀況(見本院卷第30頁)等一切情狀，量  
02 處如主文所示之刑，並就有期徒刑及併科罰金刑部分，分別  
03 諭知易科罰金及易服勞役之折算標準，以示懲儆。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項本  
05 文、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

06 本案經檢察官江孟芝提起公訴，檢察官黃齡慧到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日  
08 刑事第七庭 法 官 潘明彥

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並  
11 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20  
12 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「  
13 切勿逕送上級法院」。

14 書記官 蘇豐展

15 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第185條之3第1項

18 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，  
19 得併科30萬元以下罰金：

20 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度  
21 達百分之零點零五以上。

22 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不  
23 能安全駕駛。

24 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物  
25 達行政院公告之品項及濃度值以上。

26 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類  
27 之物，致不能安全駕駛。

28 【附件】：

29 臺灣臺南地方檢察署檢察官起訴書

30 113年度偵字第30788號

01 被 告 蔡永建 男 51歲（民國00年0月0日生）  
02 住臺南市七股區十份里6鄰十份76之1  
03 號  
04 國民身分證統一編號：Z000000000號

05 上列被告因公共危險案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲  
06 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、蔡永建於民國113年10月8日8時許起至同日12時許止，在臺  
09 南市新市區某處飲用啤酒，後於同日17時許騎乘車牌號碼00  
10 0—9172號普通重型機車上路。嗣於同日17時10分，騎乘上  
11 開車輛行經臺南市○○區○○里000000號電桿前時，因交通  
12 違規經警攔查，為警發現其身上散發酒氣，遂測試其呼氣酒  
13 精濃度，於同日17時28分測得每公升0.82毫克，因而知悉上  
14 情。

15 二、案經臺南市政府警察局善化分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、證據：

18 （一）被告蔡永建於警詢、偵訊之供述。

19 （二）呼氣酒精濃度測定紀錄單、呼氣酒精測試器檢定合格證書  
20 影本、臺南市○○○○○○○○○○道路○○○○○○○○○○  
21 ○○○○○○號查詢機車駕駛人資料、車輛詳細資料報表、  
22 被告經查獲時之照片。

23 二、所犯法條：刑法第185條之3第1項第1款。

24 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

25 此 致

26 臺灣臺南地方法院

27 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日  
28 檢 察 官 江 孟 芝

29 本件正本證明與原本無異

30 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

附錄法條：

中華民國刑法第185條之3

駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑，得併科 30 萬元以下罰金：

一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度達百分之零點零五以上。

二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不能安全駕駛。

三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物達行政院公告之品項及濃度值以上。

四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類之物，致不能安全駕駛。

因而致人於死者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元以下罰金；致重傷者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金。

曾犯本條或陸海空軍刑法第 54 條之罪，經有罪判決確定或經緩起訴處分確定，於十年內再犯第 1 項之罪因而致人於死者，處無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，得併科 3 百萬元以下罰金；致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元以下罰金。