臺灣臺南地方法院刑事判決

113年度交易字第1378號

公 訴 人 臺灣臺南地方檢察署檢察官
被 告 黃俊雄

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31962號），本院判決如下：

主 文

黃俊雄犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑壹年。

事 實

- 一、黃俊雄於民國113年10月16日18時許至20時許，在高雄市○○區○○街00號住家飲用啤酒後，明知酒後吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上者，不得駕駛動力交通工具，仍基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，於113年10月16日20時許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小貨車上路行駛，嗣於同日20時50分許，行經臺南市○○區○○路○段00號前與莊富斌駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車發生碰撞（無人受傷），經警到場處理，於同日21時6分對其進行酒測，測得其吐氣所含酒精濃度達每公升1.09毫克，始悉上情。
- 二、案經臺南市政府警察局歸仁分局報告臺灣臺南地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分：

- 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有明文。查本判決所引用被告以外之人於審判外陳述，被告及檢察官於本院審理時皆表示同意有證據能力（見本院卷第29頁），本院審酌上開證據作成之情況，並無違法不當及證明力明顯

01 過低之瑕疵，認為以之作為證據為適當，依刑事訴訟法第15
02 9條之5第1項規定，應具有證據能力。

03 二、本判決下列引用之非供述證據，與本案待證事實間具有關連
04 性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事訴
05 訟法第158條之4之反面解釋，認均有證據能力。

06 貳、實體部分：

07 一、事實認定：

08 上開事實，業據被告於警詢、偵查及本院審理時坦承不諱，
09 核與證人莊富斌於警詢之證述相符（警卷第13至17頁），並
10 有臺南市警察局公共危險案嫌疑人酒精測定紀錄表（警卷第
11 19頁）、呼氣酒精測試器檢定合格證書（警卷第25頁）、臺
12 南市政府警察局舉發違反道路管理事件通知單（警卷第
13 21頁）、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查表(一)、
14 (二)、現場照片15張（警卷第35至57頁）在卷可參，足認被告
15 之任意性自白與事實相符，堪予採信。從而，本件事證明
16 確，被告犯行堪認定，應依法論科。

17 二、論罪科刑：

18 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕
19 駛動力交通工具罪。

20 (二)爰以被告之行為責任為基礎，審酌被告係具有通常智識能力
21 之成年人，且於90年、98年、102年、103年、105年間均有
22 因不能安全駕駛經本院判處罪刑之前案紀錄，有臺灣高等法
23 院被告前案紀錄表在卷可按，明知酒精成分對人之意識、控
24 制能力具有不良影響，超量飲酒後會導致對週遭事務之辨識
25 及反應能力較平常狀況薄弱，因而酒後駕車在道路上行駛，
26 對一般往來之公眾及駕駛人自身皆具有高度危險性，竟仍於
27 飲酒後，吐氣酒精濃度高達每公升1.09毫克，駕駛自用小貨
28 車上路，且發生交通事故(無人受傷)，顯置大眾行車之安全
29 於不顧，加重一般用路人危險；另審酌被告犯後坦認犯行，
30 及被告於本院審理時自述之智識程度及家庭生活經濟狀況等
31 一切情狀，量處如主文所示之刑。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
02 本案經檢察官白觀毓提起公訴，檢察官王宇承到庭執行職務。
03 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
04 刑事第四庭 法 官 林政斌

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
07 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
08 日內向本院補提理由書狀（均須按他造當事人之人數附繕本）「
09 切勿逕送上級法院」。

10 書記官 王震惟
11 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

12 附錄論罪科刑法條：

13 刑法第185條之3第1項第1款

14 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
15 得併科三十萬元以下罰金：

16 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
17 達百分之零點零五以上。